



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 31/17

Luksemburg, 15 marca 2017 r.

Wyrok w sprawie C-536/15
Tele 2 (Netherlands) BV, Ziggo BV i Vodafone Libertel BV / Autotiteit
Consument en Markt (ACM)

Zgoda abonenta telefonicznego na opublikowanie jego danych obejmuje również wykorzystanie ich w innym państwie członkowskim

Bardzo zharmonizowane ramy prawne pozwalają zapewnić w całej Unii takie samo poszanowanie wymogów w zakresie ochrony danych osobowych abonentów

Belgijska spółka European Directory Assistance (EDA) oferuje usługi biura numerów i spisu abonentów dostępne z terytorium Belgii. Zwróciła się ona do przedsiębiorstw, które przypisują numery telefoniczne abonentom w Niderlandach (mianowicie do Tele2, Ziggo i Vodafone Libertel), o udostępnienie jej danych dotyczących ich abonentów, przywołując w tym względzie obowiązek ustanowiony w prawie niderlandzkim, będący transpozycją europejskiej dyrektywy o usłudze powszechnej¹. Uważając, że nie są zobowiązane do dostarczenia owych danych przedsiębiorstwu z siedzibą w innym państwie członkowskim, przedsiębiorstwa te odmówiły udostępnienia żądanych danych.

Sąd rozpoznający spór, College van Beroep voor het bedrijfsleven (administracyjny sąd apelacyjny do spraw gospodarczych, Niderlandy) skierował do Trybunału Sprawiedliwości pytania prejudycjalne. Oprócz tego, czy przedsiębiorstwo jest zobowiązane udostępnić dane dotyczące swoich abonentów dostawcy usług biura numerów i spisu abonentów z siedzibą w innym państwie członkowskim, sąd ów chce, w razie odpowiedzi twierdzącej, dowiedzieć się, czy należy umożliwić abonentom wybór wyrażenia bądź niewyrażenia zgody w zależności od państw, w których przedsiębiorstwo żądające tych danych świadczy swoje usługi. W tym względzie sąd niderlandzki pyta, w jaki sposób mają zostać wyważone zasada niedyskryminacji i ochrona prywatności.

W dzisiejszym wyroku Trybunał, w odpowiedzi na pierwsze pytanie, stwierdził, że **dyrektywa o usłudze powszechnej obejmuje również wszystkie wnioski złożone przez przedsiębiorstwo z siedzibą w państwie członkowskim innym niż państwo, w którym mają siedzibę przedsiębiorstwa przypisujące numery telefoniczne abonentom.**

Z samego brzmienia odnośnego przepisu² dyrektywy wynika bowiem, że dotyczy on wszystkich, w granicach rozsądku, wniosków o udostępnienie do celów świadczenia publicznie dostępnych usług biura numerów i spisu abonentów. Ponadto przepis ów wymaga, aby wspomniane udostępnienie było dokonywane na niedyskryminacyjnych warunkach.

Przepis ten nie czyni żadnego rozróżnienia w zależności od tego, czy wniosek o udostępnienie danych dotyczących abonentów został złożony przez przedsiębiorstwo z siedzibą w tym samym państwie członkowskim, co przedsiębiorstwo, do którego wniosek ten jest skierowany, lub czy został on złożony przez przedsiębiorstwo z siedzibą w innym państwie członkowskim niż przedsiębiorstwo będące adresatem wspomnianego wniosku. Ów brak rozróżnienia jest zgodny z celem dyrektywy o usłudze powszechnej, którym jest w szczególności zapewnienie dostępności w całej Unii publicznie dostępnych usług dobrej jakości poprzez skuteczną konkurencję i wybór.

¹ Dyrektywa 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników (Dz.U. 2002, L 108, s. 51), zmieniona dyrektywą 2009/136/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r (Dz.U. 2009, L 337, s. 11).

² Artykuł 25 ust. 2 dyrektywy.

Ponadto odmowa udostępnienia danych dotyczących abonentów wnioskodawcom z tego tylko powodu, że mają oni siedzibę w innym państwie członkowskim, byłaby niezgodna z zasadą niedyskryminacji.

W kwestii tego, czy należy pozostawić abonentom wybór pomiędzy wyrażeniem bądź niewyrażeniem zgody w zależności od kraju, w którym przedsiębiorstwo żądające danych świadczy usługi, Trybunał odwołał się do swojego wcześniejszego orzecznictwa³. Jeśli abonent został poinformowany przez przedsiębiorstwo, które przydzieliło mu numer telefonu, o możliwości przekazania jego danych osobowych przedsiębiorstwu trzeciemu w celu ich opublikowania w publicznym spisie abonentów i jeśli wyraził on na to zgodę, abonent ten nie musi ponownie wyrażać zgody na przekazanie tych samych danych innemu przedsiębiorstwu, o ile dane, o których mowa, nie zostaną wykorzystane do celów innych niż te, dla których zostały zebrane w związku z ich pierwszym opublikowaniem.

W takiej sytuacji **przekazanie tych samych danych innemu przedsiębiorstwu zamierzającemu opublikować publicznie dostępny spis abonentów bez wyrażenia nowej zgody przez tego abonenta nie narusza bowiem istoty prawa do ochrony danych osobowych**, o którym mowa w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Ponadto Trybunał stwierdził, że niezależnie od miejsca jego siedziby w Unii, przedsiębiorstwo świadczące publicznie dostępne usługi biura numerów i spisu abonentów działa w bardzo zharmonizowanych ramach prawnych, które pozwalają zapewnić w całej Unii takie samo poszanowanie wymogów w zakresie ochrony danych osobowych abonentów.

W konsekwencji **przedsiębiorstwo przypisujące numery telefoniczne swoim abonentom nie powinno formułować wniosku o wyrażenie zgody skierowanego do abonenta w taki sposób, aby wyrażał on ową zgodę w odrębny sposób w zależności od państwa członkowskiego**, do którego dotyczące go dane mogą zostać przekazane.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

³ Wyrok Trybunału z dnia 5 maja 2011 r. w sprawie *Deutsche Telekom* ([C-543/09](#)).