



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 85/20
Luksemburg, 9 lipca 2020 r.

Wyrok w sprawie C-272/19
VQ / Land Hessen

Komisja do spraw petycji parlamentu kraju związkowego państwa członkowskiego podlega przepisom ogólnego rozporządzenia o ochronie danych

*Osoby, które przedstawiły petycję do tej komisji, dysponują zatem co do zasady prawem dostępu
do danych osobowych ich dotyczących*

Obywatel, po złożeniu petycji do komisji ds. petycji parlamentu kraju związkowego Hesja (Niemcy), zażądał od tej komisji dostępu do dotyczących go danych osobowych, zarejestrowanych przez nią w ramach rozpatrywania jego petycji. W odniesieniu do swojego wniosku opiera się on na rozporządzeniu (UE) 2016/679¹, które ustanawia prawo osoby, której dane dotyczą, do otrzymania od administratora danych dostępu do dotyczących jej danych osobowych.

Przewodniczący parlamentu kraju związkowego Hesja oddalił ten wniosek na tej podstawie, że postępowanie w sprawie petycji stanowi działalność parlamentarną i że wspomniany parlament nie jest objęty zakresem stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Verwaltungsgericht Wiesbaden (sąd administracyjny w Wiesbaden, Niemcy), do którego obywatel wniósł skargę, uważa, że prawo niemieckie nie przyznaje żadnego prawa dostępu do danych osobowych w ramach petycji takiej jak rozpatrywana w tym postępowaniu. Uznawszy jednak, że takie prawo dostępu mogłoby wynikać z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, Verwaltungsgericht Wiesbaden zwrócił się z pytaniem w tej kwestii do Trybunału Sprawiedliwości. Ponadto, powziąwszy wątpliwości odnośnie do swojej niezależności, a zatem cechy bycia sądem uprawnionym do przedłożenia pytań prejudycjalnych do Trybunału, Verwaltungsgericht Wiesbaden skierował do Trybunału również pytanie w tym aspekcie.

W dzisiejszym wyroku Trybunał odpowiedział, że **w zakresie, w jakim komisja ds. petycji parlamentu kraju związkowego państwa członkowskiego określa – samodzielnie lub wspólnie z innymi – cele i sposoby przetwarzania danych osobowych, komisja ta powinna zostać uznana za „administratora danych” w rozumieniu ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Przetwarzanie danych osobowych przez taką komisję jest objęte zatem zakresem rozporządzenia, w szczególności przepisu przyznającego danym osobom prawo dostępu do dotyczących ich danych osobowych.**

Trybunał stwierdził w szczególności, że działalność komisji ds. petycji parlamentu kraju związkowego Hesja nie podlega wyjątkowi ustanowionemu w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych. Trybunał przyznał, że taka działalność ma charakter publiczny i jest właściwa temu krajowi związkowemu, ponieważ komisja ta pośrednio przyczynia się do działalności parlamentarnej, lecz zauważył, iż działalność ta ma zarówno charakter polityczny, jak i administracyjny. Ponadto z akt sprawy, którymi dysponuje Trybunał, nie wynika w żaden sposób, że działalność ta odpowiada w niniejszym przypadku jednemu z wyjątków ustanowionych w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych.

¹ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1)

Jeśli chodzi o **wątpliwości wyrażone przez Verwaltungsgericht Wiesbaden dotyczące jego niezależności od władzy ustawodawczej lub władzy wykonawczej**, Trybunał zbadał je pod kątem dopuszczalności wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Wątpliwości te opierają się na okolicznościach, zgodnie z którymi, po pierwsze, sędziowie są mianowani i awansowani przez ministra sprawiedliwości, po drugie, ocena sędziów jest regulowana przez ministerstwo sprawiedliwości zgodnie z tymi samymi przepisami, które mają zastosowanie do urzędników, po trzecie, dane osobowe i informacje służbowe sędziów są zarządzane przez to ministerstwo, które ma w ten sposób dostęp do tych danych, po czwarte, w celu zaspokojenia tymczasowego zapotrzebowania kadrowego urzędnicy mogą być powoływani jako sędziowie tymczasowi, i po piąte, wspomniane ministerstwo określa organizację zewnętrzną i wewnętrzną sądów, przydziela sądom personel, środki komunikacji i sprzęt komputerowy oraz decyduje o wyjazdach służbowych sędziów za granicę.

Trybunał stwierdził, po zastosowaniu swojego orzecznictwa dotyczącego pojęcia „sądu” w rozumieniu prawa Unii, a w szczególności odnośnie do niezależności, jaką powinien cieszyć się organ, aby mógł zostać **uznany za „sąd”, że czynniki przedstawione przez Verwaltungsgericht Wiesbaden na poparcie wątpliwości nie mogą same w sobie wystarczyć do stwierdzenia, że sąd ten nie jest niezależny.**

Trybunał przypomniał w szczególności, że sam fakt, iż władze ustawodawcze lub wykonawcze uczestniczą w procesie mianowania sędziego, nie może prowadzić do powstania zależności sędziego od tych władz ani do wzbudzenia wątpliwości co do jego bezstronności, jeśli po mianowaniu zainteresowany nie podlega żadnej presji i nie otrzymuje instrukcji w ramach wykonywania swoich obowiązków.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793