



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
34/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. március 28.

A C-72/15. sz. ügyben hozott ítélet
A PJSC Rosneft Oil Company, korábban Rosneft Oil Company OJSC
kérelme alapján The Queen kontra Her Majesty's Treasury, Secretary of
State for Business Innovation and Skills et The Financial Conduct Authority

Érvényesek az ukrajnai válság keretében a Tanács által bizonyos orosz vállalkozásokkal, köztük a Rosnefttel szemben elfogadott korlátozó intézkedések

A Bíróság hatáskörrel rendelkezik arra, hogy előzetes döntéshozatal keretében határozzon a közös kül- és biztonságpolitika keretében magánszemélyekkel vagy szervezetekkel szemben elfogadott korlátozó intézkedések jogszerűségéről

A Tanács az ukrajnai helyzet destabilizálására irányuló orosz cselekményekre válaszul egy 2014. július 31-i határozattal¹ és egy ugyanezen a napon elfogadott rendelettel² korlátozó intézkedéseket fogadott el. Ezek az intézkedések korlátozásokat írnak elő bizonyos pénzügyi műveletekre, továbbá bizonyos termékek és érzékeny technológiák kivitelére, korlátozzák bizonyos oroszországi jogalanyoknak a tőkepiacokhoz való hozzáférését, valamint megtiltják bizonyos olajipari műveletekhez szükséges szolgáltatások nyújtását. A Tanács által elfogadott intézkedéseknek az a célja, hogy megnöveljék az Oroszország által Ukrajna szuverenitásával szemben folytatott cselekmények költségeit. Az intézkedésekkel érintett társaságok egyike a Rosneft nevű orosz társaság, amely az olaj- és gázipari ágazatokra szakosodott.

A Rosneft a brit legfelsőbb bíróság (High Court of Justice, England and Wales) előtt az uniós jog alapján vitatja a Tanács által vele szemben elfogadott korlátozó intézkedések, valamint az Egyesült Királyság által a Tanács aktusai alapján elfogadott végrehajtási intézkedések érvényességét. E bíróság lényegében azt kérdezi a Bíróságtól, hogy érvényesek-e a Tanács és az Egyesült Királyság által elfogadott jogi aktusok.

Az Egyesült Királyság által elfogadott intézkedéseket illetően a kérdést előterjesztő bíróság többek között azt kérdezi, hogy egyrészt e tagállam jogosult volt-e arra, hogy a korlátozó intézkedések megsértése esetére büntetőjogi szankciókat vezessen be, mielőtt a Bíróság pontosította volna a Tanács által használt fogalmak tartalmát, másrészt pedig, hogy a korlátozó intézkedések érintik-e a bankok által végzett pénzforgalmi műveleteket, és megtiltják-e az olyan értékpapírokra vonatkozó nemzetközi igazolások kibocsátását, amelyek az ezen intézkedések elfogadását megelőzően kibocsátott részvényeket testesítenek meg.

A mai napon hozott ítéletében **a Bíróság mindenekelőtt kimondja, hogy hatáskörrel rendelkezik a közös kül- és biztonságpolitikával (KKBP) kapcsolatos rendelkezések alapján elfogadott olyan jogi aktusok érvényességének előzetes döntéshozatali eljárás keretében történő elbírálására**, mint a Tanács határozata. Ugyanakkor pontosítja, hogy az előzetes döntéshozatalra utalás vagy magának a határozatnak az EUSZ 40. cikk (amely lényegében a KKBP és az egyéb uniós politikák közötti kapcsolatokat szabályozza) alapján történő jogszerűségi felülvizsgálatára, vagy pedig a természetes vagy jogi személyekkel szemben elfogadott korlátozó intézkedések jogszerűségi felülvizsgálatára kell, hogy irányuljon.

¹ A 2014. december 4-i 2014/872/KKBP tanácsi határozattal (HL 2014. L 349., 58. o., helyesbítés: HL 2014. L 350., 15. o.) módosított, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 2014/512/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 229., 13. o.).

² A 2014. december 4-i 1290/2014/EU tanácsi rendelettel (HL 2014. L 349., 20. o.) módosított, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 229., 1. o., helyesbítés: HL 2014. L 246., 59. o.).

A Bíróság ezt követően megállapítja, hogy **nincs egyetlen olyan elem sem, amely érinthetné a határozat vagy a rendelet érvényességét**. Különösen, a Bíróság megítélése szerint az, hogy a határozat előre meghatározza a rendelet tartalmának egy részét, továbbá pontosan megjelöli a korlátozó intézkedések tárgyát, nem sérti az Unió közös kül- és biztonságpolitikai főképviselőjének és a Bizottságnak biztosított hatáskörök gyakorlását. A Bíróság ezenkívül megállapítja, hogy az Európai Unió és Oroszország közötti partnerségi és együttműködési megállapodás³ nem képezi akadályát e jogi aktusok elfogadásának. Hasonlóképp, a Tanács kellőképpen megindokolta e jogi aktusokat. A Bíróság megállapítja, hogy a vitatott jogi aktusok által követett célkitűzések igazolhatják a bizonyos gazdasági szereplőket érő negatív következményeket. Figyelembe véve különösen az ukrajnai válságra reagálva elfogadott korlátozó intézkedések intenzitásának fokozatos erősödését, a Rosneft vállalkozási szabadságába és tulajdonhoz való jogába történő beavatkozás nem tekinthető aránytalannak.

A Bíróság azt is kimondja, hogy **a rendeletben használt fogalmak nem képezik akadályát annak, hogy valamely tagállam a rendeletben foglalt rendelkezések megsértése esetén alkalmazandó büntetőjogi szankciókat írjon elő**. Az, hogy az e rendeletben használt fogalmak a Bíróság általi utólagos, fokozatos világossá tétel tárgyai lehetnek, nem akadályozhatja meg, hogy valamely tagállam szankciókat fogadjon el annak érdekében, hogy biztosítsa e rendelet hatékony végrehajtását.

A Bíróság megállapítja, hogy **a korlátozó intézkedések nem érintik a bankok által végzett pénzforgalmi műveleteket**. Kiemeli, hogy az uniós jogalkotó a „pénzügyi támogatás” helyett más fogalmat használt volna, ha valamennyi banki átutalás lebonyolításához további engedélyt szándékozott volna előírni, figyelembe véve, hogy a pénzforgalmi szolgáltatásokat a pénzügyi intézmények közvetítői minőségben nyújtják, saját források bevonása nélkül; a Bíróság ennek keretében másfelől megállapítja, hogy sem a pénzeszközök befagyasztása, sem pedig a pénzáttutalásokkal kapcsolatos korlátozások előírása nem képezi a rendelet tárgyát.

A Bíróság végül úgy ítéli meg, hogy az intézkedések megtiltják az olyan értékpapírokra vonatkozó nemzetközi igazolások kibocsátását, amelyek az ezen intézkedések elfogadását megelőzően kibocsátott részvényeket testesítenek meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

³ Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről az Orosz Föderáció közötti partnerség létrehozásáról szóló, Korfun 1994. június 24-én aláírt megállapodás.