



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 102/20
U Luxembourg 10. rujna 2020.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-62/19
Star Taxi App SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București i
dr.

Prema nezavisnom odvjetniku Szpunaru, usluga kojom se putem elektroničke aplikacije izravno povezuju klijenti i vozači autotaksija jest usluga informacijskog društva

Ta usluga ne mora biti neodvojivo povezana s uslugom autotaksi prijevoza, tako da ne čini njezin sastavni dio

S.C. Star Taxi App SRL, društvo sa sjedištem u Bukureštu (Rumunjska), upravlja aplikacijom za pametne telefone koja izravno povezuje korisnike usluga autotaksi prijevoza s vozačima autotaksija. Ta aplikacija omogućava da se izvrši pretraživanje, nakon čega se pojavljuje popis vozača autotaksija dostupnih za obavljanje vožnje. Klijent je zatim slobodan odabrati jednog od tih vozača. To društvo ne prenosi narudžbe vozačima autotaksija i ne određuje cijenu vožnje koja se plaća izravno vozaču na kraju vožnje.

Općinsko vijeće Bukurešta 19. prosinca 2017. donijelo je Odluku br. 626/2017 kojom je doseg obveze ishoda dozvole za obavljanje tzv. djelatnosti „autotaksi centrala” proširen na operatore računalnih aplikacija poput društva Star Taxi App. Zbog kršenja tog propisa društvu Star Taxi App izrečena je novčana kazna od 4500 RON (oko 929 eura).

Smatrajući da njegova djelatnost predstavlja uslugu informacijskog društva na koju se primjenjuje načelo isključenosti prethodnog ovlaštenja, predviđeno Direktivom o elektroničkoj trgovini¹, Star Taxi App pokrenuo je postupak pred Tribunalulom București (Okružni sud u Bukureštu, Rumunjska) podnošenjem tužbe za poništenje Odluke br. 626/2017.

U tom kontekstu Tribunalul București pita Sud, među ostalim, je li usluga koja se sastoji od izravnog povezivanja klijenata i vozača autotaksija putem elektroničke aplikacije „usluga informacijskog društva”. U slučaju potvrdnog odgovora, traži od Suda da ocijeni valjanost Odluke br. 626/2017 u kontekstu pojedinih odredbi prava Unije².

U danas iznesenom mišljenju nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar u prvom redu napominje da usluga koju nudi društvo Star Taxi App odgovara definiciji usluge informacijskog društva iz Direktive o elektroničkoj trgovini jer se ona pruža uz naknadu, na daljinu, elektroničkim sredstvima te na osobni zahtjev primatelja usluga.

Međutim, nezavisni odvjetnik podsjeća da je, prema sudskoj praksi³ Suda, moguće da se usluga ne smatra obuhvaćenom pojmom „usluga informacijskog društva” bez obzira na to što ima obilježja sadržana u definiciji. To je osobito slučaj kada je usluga koja se pruža elektroničkim sredstvima neodvojivo povezana s drugom uslugom, koja je glavna usluga i koja se ne pruža elektroničkim sredstvima, poput usluge prijevoza. Prema mišljenju Suda, tu neodvojivu vezu obilježava činjenica

¹ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (SL, L 178, str. 1.-16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58.)

² Članci 3. i 4. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (SL, L 178, str. 1.-16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58.), članci 9., 10. i 16. Direktive 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL, L 376, str. 36.-68.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58.) i članak 56. UFEU-a

³ Presuda od 20. prosinca 2017., Asociación Profesional Elite Taxi (C-434/15, t. 35., vidjeti također PM [136/17](#))

da pružatelj usluge koja se pruža elektroničkim sredstvima kontrolira bitne aspekte druge usluge, uključujući odabir pružatelja te druge usluge.

Nezavisni odvjetnik razmatra slučaj društva Star Taxi App i primjećuje da to društvo nema potrebu zapošljavati vozače autotaksija i da nema kontrolu ni odlučujući utjecaj nad uvjetima pružanja usluga prijevoza od strane vozača autotaksija. Za razliku od drugih sličnih usluga, kao što je Uber, usluga koju pruža društvo Star Taxi App nadovezuje se na već postojeću i organiziranu uslugu autotaksi prijevoza. Dakle, uloga društva Star Taxi App ograničena je na ulogu vanjskog pružatelja pomoćne usluge koja je korisna, ali ne i ključna za učinkovitost glavne usluge, to jest usluge prijevoza.

Nadalje, nezavisni odvjetnik analizira Odluku br. 626/2017 s gledišta prava Unije.

Direktiva o elektroničkoj trgovini zabranjuje državama članicama da pristup djelatnosti pružanja usluga informacijskog društva i njezino obavljanje podvrgnu sustavu prethodnog ovlašćivanja ili bilo kojem drugom uvjetu s istovjetnim učinkom. Međutim, nezavisni odvjetnik napominje da se ta zabrana ne odnosi na sustave ovlašćivanja koji nisu izričito i isključivo namijenjeni uslugama informacijskog društva, kao što je to u konkretnom slučaju.

Ipak, to je utvrđenje uvjetovano time da su usluge koje su obuhvaćene postojećim sustavom ovlašćivanja, koje se ne pružaju elektroničkim sredstvima, i usluge informacijskog društva na koje je taj sustav proširen, stvarno ekonomski istovrijedne.

Direktiva o uslugama⁴ dopušta državama članicama da, pod određenim uvjetima, pristup djelatnosti pružanja usluga podvrgnu takvom sustavu. Ti uvjeti su: nediskriminatornost sustava, njegova opravdanost važnim razlogom od općeg interesa i nepostojanje manje strožih mjera kojima se može ostvariti isti cilj. U tom pogledu nezavisni odvjetnik smatra da će sud koji je uputio zahtjev morati provjeriti postoje li važni razlozi od općeg interesa koji opravdavaju sustav ovlašćivanja za usluge „autotaksi centrale”.

Međutim, nezavisni odvjetnik ističe da sustav ovlašćivanja ne počiva na kriterijima koji su opravdani važnim razlogom od općeg interesa kada je izdavanje ovlaštenja podvrgnuto zahtjevima koji su tehnološki neprilagođeni usluzi koju je podnositelj zahtjeva planirao.

Nezavisni odvjetnik u prvom redu zaključuje da **uslugu informacijskog društva čini usluga koja se sastoji od toga da se putem elektroničke aplikacije izravno povezuju klijenti i vozači autotaksija kada ta usluga nije neodvojivo povezana s uslugom autotaksi prijevoza, tako da ne čini njezin sastavni dio.**

Zatim zaključuje da se **Direktivi o elektroničkoj trgovini ne protivi okolnost da se na pružatelja usluge informacijskog društva primjenjuje sustav ovlašćivanja primjenjiv na pružatelje ekonomski istovrijednih usluga koje nisu usluge informacijskog društva.**

Konačno navodi da se **Direktivi o uslugama protivi primjena takvog sustava ovlašćivanja, osim ako je on u skladu s kriterijima utvrđenima u tom tekstu, a što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri.**

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

⁴ Članci 9. i 10. Direktive 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL, L 376, str. 36.-68.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 58.)