



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 107/20
V Luxemburgu 17. septembra 2020

Rozsudok vo veci C-732/18 P
PAO Rosneft Oil Company a i./Rada

Súdny dvor potvrdzuje rozsudok Všeobecného súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba proti reštriktívnym opatreniam uloženým ruským ropným spoločnostiam patriacim do skupiny Rosneft v súvislosti s krízou na Ukrajine

Tieto opatrenia sú riadne odôvodnené a ich účelom je vyvíjať tlak na Rusko z dôvodu úlohy, ktorú zohráva v tejto kríze

Od 31. júla 2014 Rada prijala viaceré reštriktívne opatrenia namierené najmä voči ruskému ropnému priemyslu, ktoré boli odpoveďou na činnosť tohto štátu smerujúcou k destabilizácii situácie na Ukrajine. Tieto opatrenia zahŕňajú najmä zákazy vývozu určitých produktov a citlivých technológií z tohto odvetvia, ako aj obmedzenia prístupu určitých subjektov z dotknutého odvetvia na kapitálový trh Únie. Cieľom týchto opatrení je viesť k tomu, aby sa konanie Ruska voči zvrchovanosti Ukrajiny stalo nákladným a podporiť mierové vyriešenie krízy.

Viaceré ruské spoločnosti patriace do skupiny Rosneft (ďalej len „Rosneft“), ktorá sa špecializuje v odvetviach ropy a plynu, podali na Všeobecný súd Európskej únie žalobu o zrušenie vyššie uvedených opatrení. Všeobecný súd rozsudkom z 13. septembra 2018¹ zamietol túto žalobu.

Dotknuté spoločnosti podali proti rozsudku Všeobecného súdu odvolanie na Súdny dvor.

Vo svojom dnešnom rozsudku Súdny dvor **zamietol odvolanie týchto spoločností v celom rozsahu**.

Súdny dvor najskôr odmieta argumentáciu Rady založenú na neprípustnosti určitých odvolacích dôvodov v dôsledku právnej sily rozhodnutej veci, ktorá sa týka rozsudku Súdneho dvora Rosneft z 28. marca 2017². Podľa Súdneho dvora aj za predpokladu, že na podporu takejto námietky neprípustnosti sa možno odvolávať na rozsudok vydaný v prejudiciálnom konaní, účastníkmi konania v prejednávanej veci sú iné subjekty ako vo veci, ktorá viedla k vydaniu uvedeného rozsudku. Nemožno sa teda domnievať, že sú splnené podmienky na účely konštatovania prekážky právnej sily rozhodnutej veci.

Vo veci samej Súdny dvor v prvom rade potvrdil, že sporné zákazy vývozu predstavujú všeobecne záväzné opatrenia, hoci z dôvodu osobitostí daného odvetvia je pravdepodobné, že počet skutočne dotknutých subjektov bude dosť obmedzený. V dôsledku toho sa Všeobecný súd správne domnieval, že na odôvodnenie týchto opatrení sa Rada mohla obmedziť len na vysvetlenie jednak celkovej situácie, ktorá viedla k ich prijatiu, a jednak všeobecných cieľov, ktoré tieto opatrenia sledovali, a nebola povinná odôvodniť ich špecifickým a konkrétnym spôsobom.

Pokiaľ ide o odôvodnenie individuálnych obmedzení uložených dotknutým spoločnostiam, pokiaľ ide o prístup ku kapitálovému trhu, Súdny dvor pripomína, že Rosneft je významným aktérom ruského ropného sektora, pričom jeho väčšinovým vlastníkom je Ruská federácia, a že tieto spoločnosti nespochybňujú, že by spĺňali kritériá, ktoré Rada stanovila na účely uplatnenia uvedených individuálnych opatrení. So zreteľom na celkovú uvedenú situáciu a ciele, ktoré sledujú reštriktívne opatrenia prijaté Radou, Súdny dvor potvrdzuje posúdenie Všeobecného súdu, podľa

¹ Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018, Rosneft a i./Rada (T-715/14; pozri aj TK č. 132/18).

² Rozsudok Súdneho dvora z 28. marca 2017, Rosneft (C-72/15; pozri aj TK č. 34/17).

ktorého dotknuté spoločnosti nemohli odôvodnene tvrdiť, že nepoznajú dôvody, pre ktoré boli voči nim prijaté dotknuté individuálne obmedzenia.

Súdny dvor ďalej konštatuje, že tak obmedzenia vývozu, ako aj obmedzenia prístupu na kapitálový trh Únie jasne prispievajú k dosiahnutiu cieľa sledovaného Radou. V dôsledku toho, na rozdiel od tvrdenia vyššie uvedených spoločností sa Všeobecný súd nedopustil pochybenia, keď dospel k záveru, že tieto opatrenia neboli zjavne neprimerané so zreteľom na daný cieľ.

Súdny dvor napokon po tom, ako pripomenul, že dotknuté reštriktívne opatrenia sú v súlade s dohodou o partnerstve medzi Európskou úniou a Ruskom³, konštatuje, že Všeobecný súd sa nedopustil pochybenia, keď zastával názor, že boli tiež v súlade s GATT⁴. Podobne ako vyššie uvedená dohoda totiž GATT obsahuje aj ustanovenie týkajúce sa „výnimiek z dôvodu bezpečnosti“, ktoré za okolností, ako sú tie, ktoré viedli k prijatiu sporných opatrení, umožňuje zmluvným stranám tejto dohody prijať všetky opatrenia nevyhnutné na ochranu ich základných záujmov v oblasti bezpečnosti.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

³ Dohoda o partnerstve a spolupráci, ktorou sa zakladá partnerstvo medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Ruskou federáciou na strane druhej, podpísaná na Korfu 24. júna 1994 a schválená v mene Európskych spoločenstiev rozhodnutím Rady a Komisie 97/800/ESUO, ES, Euratom z 30. októbra 1997 (Ú. v. ES L 327, 1997, s. 1).

⁴ Všeobecná dohoda o clách a obchode.