



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 149/20
Luxembourg, 3. december 2020

Sodba v zadevi C-62/19
Star Taxi App SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București
prin Primar General in Consiliul General al Municipiului București

**Storitev, s katero se stranke prek elektronske aplikacije neposredno povezujejo z
vozniki taksija, je storitev informacijske družbe, kadar ni sestavni del celotne
storitve, katere glavni element je opravljanje prevoza**

Star Taxi App SRL, družba s sedežem v Bukarešti (Romunija), upravlja aplikacijo za pametni telefon, ki uporabnike storitev taksi službe neposredno povezuje z vozniki taksijev. Ta aplikacija omogoča iskanje, iz katerega je razviden seznam voznikov taksija, razpoložljivih za izvedbo prevoza. Stranka lahko tako prosto izbere voznika s tega seznama. Ta družba ne posreduje rezervacij voznikom taksija in ne določa cene prevoza, ki se po opravljenem prevozu neposredno plača vozniku taksija.

Mestni svet občine Bukarešta je 19. decembra 2017 sprejel sklep št. 626/2017, s katerim je obseg obvezne pridobitve dovoljenja za tako imenovano dejavnost „posredovanja“ razširil na upravljavce elektronskih aplikacij, kakršna je družba Star Taxi App. Ker je družba Star Taxi App kršila ta predpis, ji je bila naložena globa v višini 4500 RON (približno 929 EUR).

Družba Star Taxi App je menila, da njena dejavnost pomeni storitev informacijske družbe, za katero velja načelo izključitve predhodnega dovoljenja, določeno v Direktivi o elektronskem poslovanju,¹ zato je pri Tribunalul București (okrožno sodišče v Bukarešti, Romunija) vložila tožbo za razglasitev ničnosti sklepa št. 626/2017.

Tribunalul București v tem okviru Sodišče sprašuje, ali je storitev, ki vključuje neposredno povezovanje strank z vozniki taksija prek elektronske aplikacije, storitev informacijske družbe. V primeru pritrdilnega odgovora Sodišče sprašuje, ali je predpis, kakršen je sklep št. 626/2017, v skladu s pravom Unije.²

Sodišče v sodbi z današnjega dne najprej opozarja, da storitev, ki jo ponuja družba Star Taxi App, ustreza opredelitvi „storitev informacijske družbe“ iz Direktive o elektronskem poslovanju, ker se ta storitev opravlja odplačno, na daljavo, elektronsko in na posamezno zahtevo prejemnika storitev. V zvezi s tem ni upoštevno, da se taka storitev za osebo, ki želi uporabiti prevoz v mestu ali ga uporabi, opravi brezplačno, saj privede do sklenitve pogodbe o opravljanju storitev med njenim ponudnikom in vsakim pooblaščenim voznikom taksija, v okviru katere mora zadnjenavedni plačati mesečno naročnino.

¹ Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399).

² In sicer, natančneje, s členoma 1 in 5 Direktive (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL 2015, L 241, str. 1), členoma 3 in 4 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399), členi 9, 10 in 16 Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL 2006, L 376, str. 36) in s členom 56 PDEU.

Vendar v skladu s sodno prakso³ Sodišča za storitev ni mogoče šteti, da je zajeta s pojmom „storitev informacijske družbe“, tudi če ima značilnosti iz opredelitve. Tako je zlasti, če se izkaže, da je storitev posredovanja sestavni del celotne storitve, katere glavni element je storitev, ki je zajeta z drugo pravno opredelitvijo.

Sodišče v zvezi s tem opozarja, da se je storitev, ki jo ponuja družba Star Taxi, dodala k že obstoječi in organizirani storitvi prevoza s taksi službo. Poleg tega ponudnik ne izbira voznikov taksija, ne določa cene vožnje, ne pobere plačila, niti ne izvaja nadzora nad kakovostjo vozil in njihovih voznikov ter nad ravnanjem zadnjih navedenih. Iz tega sledi, da za to storitev ni mogoče šteti, da je sestavni del celotne storitve, katere glavni element naj bi bil opravljanje prevoza.

Sodišče je nato presodilo, ali je predpis, kakršen je sklep št. 626/2017, v skladu s pravom Unije.

Najprej je preverilo, ali je tak sklep tehnični predpis. Direktiva o postopku za zbiranje informacij⁴ namreč določa, da države članice Komisiji takoj sporočijo vsak osnutek „tehničnega predpisa“. Nacionalna ureditev, ki vpliva na „storitev informacijske družbe“, je opredeljena kot „tehnični predpis“, če je posebej namenjena storitvam informacijske družbe in če je obvezna zlasti za opravljanje zadevne storitve ali njeno uporabo v državi članici ali njenem večjem delu.

Ker pa v romunski ureditvi nikjer niso navedene storitve informacijske družbe in se brez razlikovanja nanaša na vse vrste storitev „posredovanja“, ki se opravljajo preko telefona ali preko računalniške aplikacije, Sodišče meni, da ta ni „tehnični predpis“. Iz tega sledi, da se obveznost predhodne sporočitve Komisiji osnutkov „tehničnih predpisov“ za tako ureditev ne uporablja.

Sodišče dalje opozarja, da Direktiva o elektronskem poslovanju državam članicam prepoveduje, da dostop do dejavnosti ponujanja „storitev informacijske družbe“ in njihovega izvajanja pogojujejo s sistemom predhodne izdaje dovoljenja ali drugo zahtevo enakega učinka. Vendar se ta prepoved ne nanaša na sisteme predhodne izdaje dovoljenj, ki niso posebej in izključno namenjeni „storitvam informacijske družbe“, kot je tako v primeru sklepa št. 626/2017.

Direktiva o storitvah⁵ pod nekaterimi pogoji državam članicam dovoljuje, da dostop do dejavnosti storitve pogojuje s takim sistemom. Ti pogoji so: nediskriminatornost sistema, njegova utemeljenost s pomembnimi razlogi, ki se nanašajo na javni interes ter neobstoj manj omejevalnih ukrepov, ki omogočajo uresničitev istega cilja.

V zvezi s tem Sodišče meni, da mora predložitveno sodišče preveriti, ali obstajajo pomembni razlogi, ki se nanašajo na javni interes, ki upravičujejo sistem predhodne izdaje dovoljenja za storitve „posredovanja“ taksijev. Vendar sistem predhodne izdaje dovoljenja ne temelji na merilih, upravičenih s pomembnim razlogom, ki se nanaša na javni interes, kadar je izdaja dovoljenja pogojena z zahtevami, ki so tehnično neprilagojene zadevnim storitvam.

Sodišče je ugotovilo:

prvič, da **storitev, ki vključuje neposredno povezovanje strank z vozniki taksija prek elektronske aplikacije, pomeni „storitev informacijske družbe“, kadar ta storitev ni neločljivo povezana s storitvijo prevoza s taksijem, tako da ni njen sestavni del.**

Drugič, da **ureditev lokalnega organa, ki opravljanje „storitve informacijske družbe“ pogojuje z obveznostjo pridobitve predhodnega dovoljenja, ki že velja za druge ponudnike storitev rezervacije taksijev, ni „tehnični predpis“ v smislu Direktive o postopku za zbiranje informacij.**

³ Sodba z dne 19. decembra 2019, Airbnb Ireland, (C-390/18, točka 50, glej tudi Sporočilo za medije [162/19](#)), in sodba z dne 20. decembra 2017, Asociación Profesional Elite Taxi (C-434/15, točke od 38 do 44, glej tudi Sporočilo za medije [136/17](#)).

⁴ Glej opombo 2.

⁵ Člena 9 in 10 Direktive 2006/123.

Tretjič, da **Direktiva o elektronskem poslovanju** ne nasprotuje temu, da se za ponudnika „**storitve informacijske družbe**“ uporablja sistem predhodnih dovoljenj, ki se uporablja za ponudnike ekonomsko enakovrednih storitev, ki niso storitve informacijske družbe.

Nazadnje navaja, da **Direktiva o storitvah** nasprotuje uporabi takega sistema izdaje dovoljenja, razen če ta ni v skladu z merili iz tega besedila, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s slavnostne seje so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106