



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 151/20
V Luxemburgu 3. decembra 2020

Návrhy generálneho advokáta vo veci C-650/18
Maďarsko/Parlament

Generálny advokát Bobek: Súdny dvor by mal zamietnuť žalobu Maďarska podanú proti uzneseniu Parlamentu, ktorým sa začalo konanie o existencii jasného rizika vážneho porušenia základných hodnôt EÚ zo strany tohto členského štátu

Žaloba je prípustná, zároveň je však nedôvodná

Na základe správy Výboru pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci, ktorá je známa aj podľa mena spravodajkyne výboru ako Sargentiniovej správa, prijal Európsky parlament 12. septembra 2018 uznesenie o návrhu, ktorým sa Rada vyzýva, aby podľa článku 7 ods. 1 ZEÚ rozhodla, že existuje jasné riziko vážneho porušenia hodnôt, na ktorých je Únia založená, zo strany Maďarska.

Podľa článku 354 ZFEÚ sa Európsky parlament pri prijímaní dotknutého uznesenia mal uznávať dvojtretinovou väčšinou odovzdaných hlasov, ktoré predstavujú väčšinu všetkých jeho poslancov. Článok 354 ZFEÚ nespresňuje, či sa pri sčítaní hlasov s cieľom zistiť, či bol text prijatý alebo zamietnutý, zohľadňujú okrem odovzdaných hlasov za a proti, aj hlasy tých, ktorí sa zdržali hlasovania, a preto Parlament postupoval v zmysle ustanovenia svojho rokovacieho poriadku, ktoré upravuje hlasovanie¹ a vyplýva z neho, že okrem prípadov špecifickej väčšiny stanovených v Zmluvách, sa hlasy tých, ktorí sa zdržali hlasovania, nezohľadňujú.

Uznesenie bolo prijaté, pričom za bolo 448 hlasov, proti ich bolo 197 a hlasovania sa zdržalo 48 prítomných poslancov EP. Ak by sa pri sčítaní hlasov s cieľom zistiť, či bola dosiahnutá dvojtretinová väčšina odovzdaných hlasov, zohľadnili aj hlasy tých, ktorí sa zdržali hlasovania, nebola by požadovaná väčšina dosiahnutá.

Maďarsko napadlo platnosť tohto uznesenia na Súdnom dvore a tvrdí, že pri sčítaní hlasov s cieľom zistiť, či bola dosiahnutá dvojtretinová väčšina odovzdaných hlasov v zmysle článku 354 ZFEÚ, mali byť zohľadnené aj hlasy tých, ktorí sa zdržali hlasovania, a že nezohľadnením týchto hlasov Parlament nesplnil požiadavky vyplývajúce z tohto článku.

V dnes prednesených návrhoch sa generálny advokát Michal Bobek v prvom rade zameria na otázku prípustnosti žaloby. V tejto súvislosti poukazuje na to, že Súdny dvor má právomoc vo vzťahu ku všetkým aktom Únie, pokiaľ to Zmluvy jasne a výslovne nevylučujú, pričom takéto vylúčenie sa navyše musí vykladať reštriktívne. V tejto súvislosti generálny advokát zdôrazňuje, že **skutočnosť, že článok 269 ZFEÚ zakotvuje osobitnú právomoc Súdneho dvora preskúmať dodržiavanie procesných ustanovení týkajúcich sa prijímania rozhodnutí Európskej rady alebo Rady podľa článku 7 ZEÚ, nemôže znamenať, že zo súdneho preskúmania sú vylúčené akékoľvek iné akty prijaté podľa uvedeného článku.** Práve naopak, generálny advokát zastáva názor, že **akty prijaté podľa článku 7 ZEÚ, na ktoré sa nevzťahuje článok 269 ZFEÚ, naďalej spadajú do pôsobnosti všeobecných pravidiel zakotvených v článku 263 ZFEÚ, ktorý upravuje súdne preskúmanie aktov prijatých inštitúciami EÚ.**

Na otázku, či napadnuté uznesenie predstavuje len predbežný akt, ktorý nemá nijaké právne účinky, a preto sa naň nevzťahuje súdne preskúmanie v zmysle článku 263 ZFEÚ, navrhuje generálny advokát Súdnemu dvoru odpovedať záporne. V tejto súvislosti generálny advokát

¹ Článok 178 ods. 3 Rokovacieho poriadku Parlamentu.

zdôrazňuje jednak to, že napadnuté uznesenie vymedzuje konečný postoj Parlamentu v predmetnej otázke, a jednak to, že prípadné nedostatky, ktoré nastali v priebehu jeho prijímania, nemožno napraviť v neskorších etapách konania podľa článku 7 ZEÚ.

Okrem toho napadnuté uznesenie obsahuje nielen zámer založiť právne účinky voči tretím stranám, ako to vyžaduje článok 263 ZFEÚ, ale také účinky aj reálne a jasne vyvoláva. V tejto súvislosti generálny advokát uvádza, že na základe napadnutého uznesenia sa začalo konanie podľa článku 7 ZEÚ, a preto toto uznesenie už má isté právne účinky alebo ich nepochybne podľa zámeru jeho tvorca malo mať. Navyše, ak sa začalo konanie podľa článku 7 ods. 1 ZEÚ, stráca² dotknutý členský štát v záležitostiach azylu až do chvíle, keď Rada vo veci prijme rozhodnutie, postavenie bezpečnej krajiny pôvodu vo vzťahu k iným členským štátom, ktoré v takejto situácii môžu meritórne posúdiť žiadosť o azyl, ktorú im predložil štátny príslušník dotknutého členského štátu. Podobne v zmysle judikatúry Súdneho dvora³ môže mať napadnuté uznesenie dosah na vzájomnú dôveru a vzájomné uznávanie v oblasti slobody, bezpečnosti a spravodlivosti, najmä v kontexte výkonu európskeho zatykača.

Za týchto okolností sa generálny advokát domnieva, že **Maďarsko má zjavný záujem na konaní proti napadnutému uzneseniu**, ktorého prijatím sa nielen začína konanie podľa článku 7 ods. 1 ZEÚ, ale pre tento členský štát z neho vyplývajú aj vlastné právne dôsledky. Generálny advokát preto navrhuje, **aby Súdny dvor vyhlásil žalobu za prípustnú**.

Pokiaľ ide o vec samu, generálny advokát po prvé uvádza, že z jazykového hľadiska sa slovo „zdržanie“ a výraz „odovzdaný hlas“ vzájomne vylučujú. Osoba, ktorá sa zdržiava hlasovania, si totiž želá, aby jej hlas nebol započítaný ani v prospech návrhu, ani proti nemu a chce, aby sa s ňou zaobchádzalo, ako keby vôbec nehlasovala, kým výraz „odovzdaný hlas“ znamená, že osoba aktívne vyjadruje svoj názor prostredníctvom hlasovania buď v prospech návrhu, alebo proti nemu.

Po druhé generálny advokát konštatuje, že ustanovenie **Rokovacieho poriadku Parlamentu týkajúce sa hlasovania** v znení platnom v príslušnom čase uvádzalo, že „pri sčítaní hlasov, či bol text prijatý alebo zamietnutý, sa započítavajú iba hlasy odovzdané za a proti okrem prípadov, pre ktoré je v zmluvách stanovená špecifická väčšina“, z čoho vyplýva, že **zo sčítania sú zjavne vylúčené hlasy tých, ktorí sa zdržali hlasovania**. Skutočnosť, že toto ustanovenie odkazuje na situáciu, v ktorej je „v zmluvách stanovená špecifická väčšina“, ako na výnimku zo všeobecného pravidla, ktoré sa v ňom nachádza, nemá na uvedený záver nijaký vplyv, pretože dodnes nebola takáto výnimka v Zmluvách upravená.

Po tretie generálny advokát poukázal na to, že poslanci EP dobre poznali pravidlá hlasovania a mohli preto podľa týchto pravidiel uplatniť svoje hlasovacie právo, pretože boli deň a pol pred hlasovaním riadne informovaní, že hlasy tých, ktorí sa zdržia hlasovania, nebudú započítané medzi odovzdané hlasy.

Napokon generálny advokát odmietol tvrdenie Maďarska, podľa ktorého si predseda Parlamentu nesplnil svoju povinnosť odstrániť nejasnosti, ktoré údajne vznikli v súvislosti s ustanovením rokovacieho poriadku týkajúcim sa hlasovania, keďže nepožiadal Výbor Parlamentu pre ústavné veci o stanovisko k výkladu uvedeného ustanovenia. V Rokovacom poriadku Parlamentu sa totiž nenachádza nijaká povinnosť poradiť sa s týmto výborom v súvislosti s výkladom pravidiel o hlasovaní.

Za týchto okolností generálny advokát navrhuje, aby **Súdny dvor zamietol žalobu Maďarska ako nedôvodnú**.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie vecí, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

² Podľa písmena b) jediného článku protokolu č. 24 o azyle pre štátnych príslušníkov členských štátov EÚ, ktorý zaviedla Amsterdamská zmluva.

³ Rozsudok z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) ([C-216/18 PPU](#)) (pozri tiež [TK č. 113/18](#)).

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z prednesenia návrhov je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106