



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 14/21
Luxemburgissa 3.2.2021

Tuomio yhdistetyissä asioissa C-155/19 ja C-156/19
Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) ja Consorzio Ge.Se.Av. S.c.arl v.
De Vellis Servizi Globali Srl

Italian jalkapalloliiton kaltainen valtakunnallinen urheiluliitto voi kuulua julkisia hankintoja koskevien sääntöjen piiriin, kun sille on uskottu tehtäviä, jotka on tarkoitettu tyydyttämään yleisen edun mukaisia tarpeita, joilla ei ole teollista tai kaupallista luonnetta

Tällaisen liiton, jolla on oikeuskelpoisuus, on kuitenkin myös oltava Italian kansallisen olympiakomitean kaltaisen viranomaisen valvonnan alaisuudessa niin, että viimeksi mainittu voi vaikuttaa kyseisen liiton julkisia hankintoja koskeviin päätöksiin

Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) (Italian jalkapalloliitto) käynnisti neuvottelumenettelyn kolmivuotisen sopimuksen tekemiseksi jalkapallon kansallisten joukkueiden ja FIGC:n varaston kuljetus- ja kantopalveluista. Tämän menettelyn päätyttyä yksi mukaan kutsutuista osallistujista, jota ei ollut valittu hankintasopimuksen sopimuspuoleksi, riitautti tämän hankintamenettelyn toteuttamistavan Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Lazio alueellinen hallintotuomioistuin, Italia). Tämän tarjoajan mukaan FIGC:n oli katsottava olevan julkisoikeudellinen laitos ja näin ollen sen olisi pitänyt noudattaa julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön mukaisia julkisuussääntöjä.

Koska Tribunale amministrativo regionale per il Lazio hyväksyi kanteen ja kumosi kyseessä olevan hankintasopimuksen sopimuspuolen valinnan, FIGC ja hankintasopimuksen sopimuspuoleksi valittu tarjoaja valittivat kumpikin kyseisen tuomioistuimen antamasta tuomiosta Consiglio di Statoon (ylin hallintotuomioistuin, Italia). Kyseisessä tuomioistuimessa molemmat valittajat kiistivät erityisesti lähtökohdan, jonka mukaan FIGC:tä olisi pidettävä julkisoikeudellisena laitoksena.

Näissä olosuhteissa Consiglio di Stato päätti lykätä asian käsittelyä ja esittää unionin tuomioistuimelle kaksi ennakkoratkaisukysymystä, jotka koskivat julkisia hankintoja koskevan direktiivin¹ tulkintaa. Kyseinen tuomioistuin haluaa tietää, **täyttääkö FIGC tietyt tässä direktiivissä säädetyt edellytykset, joiden perusteella sen voidaan katsoa olevan julkisoikeudellinen laitos ja näin velvollinen soveltamaan julkisia hankintoja koskevia sääntöjä.** Konkreettisemmin ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin pyytää unionin tuomioistuinta tulkitsemaan yhtäältä edellytystä, jonka mukaan julkisoikeudellinen laitos on nimenomaisesti perustettu tyydyttämään yleisen mukaisia tarpeita, joilla ei ole teollista tai kaupallista luonnetta² ja toisaalta edellytystä, jonka mukaan tällaisen laitoksen on oltava viranomaisen valvonnan alainen³.

Unionin tuomioistuimen arviointi asiasta

Unionin tuomioistuin toteaa ensinnäkin, että **Italiassa kukin valtakunnallisista urheiluliitoista harjoittaa yleisen edun mukaista toimintaa, jota urheilu on, sellaisten julkisoikeudellisten tehtävien puitteissa, jotka on nimenomaisesti annettu näille liitoille kansallisessa lainsäädännössä**, ja täsmentää, että useat näistä tehtävistä eivät ole luonteeltaan teollisia tai kaupallisia. Unionin tuomioistuin toteaa, että **kun FIGC:n kaltainen valtakunnallinen urheiluliitto**

¹ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

² Direktiivin 2014/24 2 artiklan 1 kohdan 4 alakohdan a alakohta.

³ Direktiivin 2014/24 2 artiklan 1 kohdan 4 alakohdan c alakohta.

hoitaa tosiasiallisesti tällaisia tehtäviä, voidaan katsoa, että se on nimenomaisesti perustettu tyydyttämään yleisen edun mukaisia tarpeita, joilla ei ole teollista tai kaupallista luonnetta.

Unionin tuomioistuin täsmentää, että tätä päätelmää ei voida kyseenalaistaa yhtäältä sillä, että FIGC on yksityisoikeudellinen yhdistys eikä toisaalta sillä, että se harjoittaa kansallisessa lainsäädännössä tyhjentävästi lueteltujen yleisen edun mukaisten toimintojen ohella muuta toimintaa, joka muodostaa suuren osan sen kokonaistoiminnasta ja joka on omarahoitteista.

Toiseksi unionin tuomioistuin toteaa siitä kysymyksestä, **onko valtakunnallisen urheiluliiton johdon katsottava olevan nyt käsiteltävässä asiassa Comitato Olimpico Nazionale Italianon (CONI) (Italian kansallinen olympiakomitea) kaltaisen kansallisen viranomaisen valvonnan alainen**, että viranomaista, jonka tehtävänä on pääasiallisesti antaa urheilua koskevia sääntöjä, tarkastaa niiden asianmukainen soveltaminen ja toimia yksinomaan kilpailujen järjestämisen ja olympialaisiin valmistautumisen alalla eikä säännellä eri urheilulajien järjestämistä ja päivittäistä harjoittamista, ei voida ensi näkemältä pitää hierarkkisena laitoksena, joka voi valvoa ja ohjata valtakunnallisten urheiluliittojen johtoa. Unionin tuomioistuin toteaa lisäksi, että valtakunnallisille urheiluliitoille Italiassa annettu johdon itsenäisyys **näyttää ensi arviolta puhuvan CONI:n siinä määrin aktiivista valvontaa vastaan, että CONI pystyisi vaikuttamaan FIGC:n kaltaisen valtakunnallisen urheiluliiton johtoon erityisesti julkisia hankintoja koskevien sopimusten tekemisen osalta.**

Unionin tuomioistuin täsmentää kuitenkin, että **tällainen oletama voidaan kumota**, jos osoitetaan, että CONI:llä FIGC:hen nähden olevat eri valtuudet johtavat tosiasiasa siihen, että tämä liitto on siinä määrin riippuvainen CONI:stä, että CONI voi vaikuttaa mainitun liiton julkisia hankintoja koskeviin päätöksiin.

Unionin tuomioistuin korostaa, että **ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava sellaisen riippuvuussuhteen olemassaolo, johon liittyy tällainen vaikutusvaltamahdollisuus**, mutta tekee täsmennyksiä ohjatakseen kyseistä tuomioistuinta päätöksenteossa. Tässä yhteydessä unionin tuomioistuin toteaa muun muassa, että arvioitaessa sitä, onko FIGC:n johto CONI:n aktiivisessa valvonnassa ja onko CONI:llä mahdollisuus vaikuttaa FIGC:n julkisia hankintoja koskeviin päätöksiin, CONI:n eri valtuuksia on arvioitava kokonaisuutena.

Lisäksi se toteaa, että **jos valtakunnallisten urheiluliittojen johdon katsottaisiin olevan CONI:n valvonnan alaisuudessa**, se seikka, että nämä liitot käyttäisivät, sen vuoksi, että niillä on enemmistöosuus CONI:n pääasiallisissa kollegiaalisissa päätöksentekokelemissä, CONI:n toimintaan vaikutusvaltaa, olisi merkityksellinen vain, **mikäli voitaisiin osoittaa, että kukin valtakunnallisista urheiluliitoista erillään tarkasteltuna voi käyttää huomattavaa vaikutusvaltaa CONI:n siihen kohdistamaan johtoa koskevaan valvontaan**, minkä johdosta **tämä valvonta neutralisoituisi** ja tällainen valtakunnallinen urheiluliitto saisi takaisin johtoansa koskevan päätäntävällän.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 43033127.