



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 14/21
V Lucemburku dne 3. února 2021

Rozsudek ve spojených věcech C-155/19 a C-156/19,
Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) a Consorzio Ge.Se.Av. S.c.arl
v. De Vellis Servizi Globali Srl

Na takovou národní sportovní federaci, jako je Italská fotbalová federace, se mohou vztahovat pravidla pro zadávání veřejných zakázek, vykonává-li tato federace činnosti obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu

Je však dále třeba, aby taková federace, která má právní subjektivitu, podléhala řídicímu dohledu takového orgánu veřejné moci, jako je Italský národní olympijský výbor, v tom smyslu, že tento orgán musí mít možnost ovlivňovat rozhodování federace v oblasti veřejných zakázek

Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) (Italská fotbalová federace) uspořádala vyjednávací řízení pro účely zadání služeb přepravy materiálu nezbytných při přesunech národních fotbalových týmů a skladování pro potřeby FIGC na dobu tří let. Na konci tohoto řízení podal jeden z uchazečů vyzvaný k účasti na tomto řízení, kterému ale zakázka nebyla zadána, žalobu k Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (regionální správní soud pro Lazio, Itálie), v níž napadl podmínky průběhu uvedeného řízení. Podle tohoto uchazeče musí být FIGC považována za veřejnoprávní subjekt, a musí tak respektovat pravidla pro vyhlašování řízení stanovená právní úpravou v oblasti veřejných zakázek.

Vzhledem k tomu, že Tribunale amministrativo regionale per il Lazio žalobě vyhověl a zadání dotčené zakázky zrušil, FIGC i subjekt, kterému zakázku zadala, podaly proti rozsudku vydanému zmíněným soudem odvolání ke Consiglio di Stato (Státní rada, Itálie). Před posledně uvedeným soudem zejména zpochybnil předpoklad, podle kterého musí být FIGC považována za „veřejnoprávní subjekt“.

Za těchto okolností se Consiglio di Stato (Státní rada) rozhodla položit Soudnímu dvoru dvě předběžné otázky týkající se výkladu směrnice o zadávání veřejných zakázek¹. Uvedený soud chce vyjasnit, **zda FIGC splňuje některé podmínky – uvedené v této směrnici – pro to, aby mohla být považována za „veřejnoprávní subjekt“, a byla tedy povinna uplatňovat normy týkající se zadávání veřejných zakázek.** Předkládající soud Soudní dvůr konkrétně žádá o výklad podmínky, podle níž musí být „veřejnoprávní subjekt“ založen za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu², a podmínky, podle níž musí řízení takového subjektu podléhat řídicímu dohledu orgánu veřejné moci³.

Závěry Soudního dvora

Soudní dvůr zaprvé uvedl, že v Itálii je činnost obecného zájmu, kterou představuje **sport, vykonávána každou z národních sportovních federací v rámci úkolů veřejné povahy, které jsou těmto federacím výslovně svěřeny ve vnitrostátní právní úpravě**, přičemž upřesnil, že některé z těchto úkolů patrně nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Soudní dvůr z toho dovodil, že **pokud taková národní sportovní federace, jako je FIGC, takové úkoly skutečně zajišťuje, lze mít za to, že byla založena za zvláštním účelem spočívajícím v uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.**

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

² Čl. 2 odst. 1 bod 4 písm. a) směrnice 2014/24.

³ Čl. 2 odst. 1 bod 4 písm. c) směrnice 2014/24.

Soudní dvůr upřesnil, že tento závěr nemůže být zpochybněn skutečností, že FIGC má právní formu spolku soukromého práva, ani skutečností, že vedle činností obecného zájmu taxativně vyjmenovaných ve vnitrostátní právní úpravě vykonává i jiné činnosti, které představují značnou část všech jejich činností a které jsou samofinancovány.

Co se zadruhé týče otázky, **zda je nutno mít za to, že řízení národní sportovní federace podléhá řídicímu dohledu takového orgánu veřejné moci, jakým je v projednávané věci Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI) (Italský národní olympijský výbor)**, Soudní dvůr konstatoval, že orgán veřejné správy pověřený v podstatě stanovováním pravidel v oblasti sportu, ověřováním jejich řádného uplatňování a zasahováním pouze na úrovni organizace závodů a olympijské přípravy, aniž upravuje organizaci a každodenní provozování různých sportovních disciplín, nemůže být na první pohled považován za hierarchický orgán schopný kontrolovat a řídit národní sportovní federace. Soudní dvůr dodal, že řídicí autonomie přiznaná národním sportovním federacím v Itálii **a priori podle všeho hovoří proti tomu, že by měl CONI natolik aktivní kontrolu, že by mohl ovlivňovat řízení takové národní sportovní federace, jako je FIGC, zejména v oblasti zadávání veřejných zakázek.**

Soudní dvůr však uvedl, že **taková domněnka může být vyvrácena**, pokud je prokázáno, že různé pravomoci, kterými je CONI nadána vůči FIGC, mají za následek vytvoření závislosti této federace na CONI natolik, že CONI může ovlivňovat rozhodnutí uvedené federace v oblasti veřejných zakázek.

Ačkoliv Soudní dvůr zdůraznil, že **je na předkládajícím soudu, aby ověřil existenci závislosti doprovázené takovou možností vlivu**, podal upřesnění, aby uvedenému soudu poskytl vodítko v jeho rozhodnutí. V této souvislosti Soudní dvůr zejména uvedl, že pro účely posouzení existence aktivní kontroly CONI nad řízením FIGC a možnosti vlivu na její rozhodování v oblasti veřejných zakázek musí být analýza jednotlivých pravomocí, které jsou CONI svěřeny vůči FIGC, posouzena společně.

Kromě toho uvedl, že **pro případ, že by byl učiněn závěr, že CONI kontroluje řízení národních sportovních federací**, je okolnost, že tyto federace mohou vykonávat, neboť jsou většinou zastoupeny v hlavních orgánech CONI, vliv na činnost posledně uvedeného, relevantní pouze tehdy, **je-li prokázáno, že každá z národních sportovních federací posuzovaná samostatně je schopna vykonávat významný vliv na kontrolu řízení, kterou CONI vůči této federaci vykonává**, v důsledku čehož **může být tato kontrola zbavena účinku**, a taková federace tak může znovu začít ovládat své řízení.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499