



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
45/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. május 4.

A C-339/15. sz. ügyben hozott ítélet
Luc Vanderborght

A száj- és fogápolási szolgáltatásokra vonatkozó minden reklám általános és abszolút tilalma nem egyeztethető össze az uniós joggal

A közegészség, valamint a fogorvosi szakma méltóságának védelmére irányuló célok ugyanakkor igazolhatják a fogorvosok által használt kommunikációs eszközök formáinak és módjainak meghatározását

L. Vanderborght, belgiumi illetőségű fogorvos, fogápolási szolgáltatásokat reklámozott. 2003 és 2014 között egy, három nyomtatott részből álló, kifüggesztett tájékoztatótáblán szerepelt a neve, az, hogy fogorvos, weboldalának címe, valamint rendelőjének telefonszáma. L. Vanderborght ezenkívül létrehozott egy weboldalt is abból a célból, hogy tájékoztassa a betegeket a rendelőjében általa kínált kezelések különböző típusairól. Végezetül reklámhirdetéseket helyezett el helyi napilapokban.

A Verbond der Vlaamse tandartsen fogorvosi szakmai szervezet magánvádja alapján büntetőeljárás indult L. Vanderborght ellen. A belga jog ugyanis abszolút jelleggel tilt a száj- és fogápolási szolgáltatásokra vonatkozó minden reklámot, és bizonyos követelményeket ír elő a fogorvosi rendelők feliratának egyszerűségére vonatkozóan.

L. Vanderborght védekezésül azt állítja, hogy a szóban forgó belga szabályok ellentétesek az uniós joggal, különösen az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvvel, valamint az EUM-Szerződésben előírt szolgáltatásnyújtás szabadságával¹. Az ügyben eljáró Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, strafzaken (brüsszeli holland nyelvű elsőfokú bíróság, büntető tanács) úgy határozott, hogy kérdéssel fordul a Bírósághoz e tárgyban.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy **az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvvel ellentétes az olyan szabályozás**, mint a belga szabályozás, amely tiltja a száj- és fogápolási szolgáltatásokat népszerűsítő elektronikus kereskedelmi tájékoztatások minden formáját, ideértve az, egy fogorvos által létrehozott weboldal útján történő kereskedelmi tájékoztatást is.

A Bíróság úgy véli ugyanis, hogy jöllehet a kereskedelmi tájékoztatások tartalmát és formáját érvényesen meghatározhatják szakmai szabályok, e szakmai szabályok nem tartalmazhatnak általános és abszolút tilalmat az olyan online reklám minden formája tekintetében, amely egy fogorvos tevékenységének népszerűsítésére irányul.

Ezenfelül a szolgáltatásnyújtás szabadságával ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely általános és abszolút jelleggel tilt a száj- és fogápolási szolgáltatásokra vonatkozó minden reklámot.

E tekintetben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy egy bizonyos tevékenység reklámjára vonatkozó tilalom alkalmas az e tevékenységet gyakorló személyek azon lehetőségének korlátozására, hogy a potenciális ügyfélkörrel megismertessék magukat és népszerűsítsék az ezen ügyfélkörnek

¹ EUMSZ 56. cikk; a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

általuk kínált szolgáltatásokat. Egy ilyen tilalom tehát a szolgáltatásnyújtás szabadságának korlátozását valósítja meg.

A Bíróság elismeri, hogy a szóban forgó szabályozás céljai, nevezetesen a közegészség, valamint a fogorvosi szakma méltóságának védelme olyan, közérdeken alapuló nyomós indokoknak tekinthetők, amelyek igazolhatják a szolgáltatásnyújtás szabadságának korlátozását. Ugyanis a reklámok intenzív használata vagy az agresszív, akár a pácienseket a kínált kezeléseket illetően esetlegesen megtévesztő promóciós üzenetek melletti döntés alkalmas arra, hogy a fogorvosi szakma imidzsének rombolásával, a fogorvosok és pácienseik közötti viszony megváltoztatásával, valamint nem megfelelő vagy szükséges kezelések végzésének az elősegítésével károsan hasson az egészség védelmére, és sértse a fogorvosi szakma méltóságát.

Ekként a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a minden reklámra vonatkozó általános és abszolút tilalom túllépi a követett célok megvalósításához szükséges mértéket. E célok elérhetőek lennének kevésbé korlátozó intézkedések által, amelyek – adott esetben szigorú jelleggel – meghatároznák azon formákat és módokat, amelyeknek a fogorvosok által használt kommunikációs eszközöket jellemezhetik.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499