



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 45/17
V Luxemburgu 4. mája 2017

Rozsudok vo veci C-339/15
Luc Vanderborght

Všeobecný a úplný zákaz akejkoľvek reklamy na poskytovanie starostlivosti o ústnu dutinu a chrup je nezlučiteľný s právom Únie

Ciele, akými sú ochrana verejného zdravia a ochrana dôstojnosti povolania zubného lekára, však môžu odôvodňovať úpravu formy a podmienok komunikačných nástrojov využívaných zubnými lekármi

Pán Vanderborght, zubný lekár usadený v Belgicku, robil reklamu služieb poskytovania starostlivosti o chrup. Od roku 2003 do roku 2014 vyvesil trojstranný pútač s potlačou, kde bolo uvedené jeho meno, ďalej to, že je zubným lekárom, adresa jeho internetovej stránky a telefonické kontaktné údaje zubnej ordinácie. Okrem toho zriadil internetovú stránku informujúcu pacientov o rôznych typoch zákrokov, ktoré jeho ambulancia ponúkala. Napokon zadal uverejnenie inzerátov v miestnych denníkoch.

Na základe trestného oznámenia, ktoré podalo profesijné združenie Verbond der Vlaamse tandartsen, sa proti pánovi Vanderborghtovi začalo trestné stíhanie. Belgické právo totiž všeobecne a úplne zakazuje akúkoľvek reklamu na služby starostlivosti o ústnu dutinu a chrup a ukladá požiadavky na nenápadnosť, ktoré musí spĺňať vývesná tabuľa na ambulancii zubného lekára určená verejnosti.

Pán Vanderborght na svoju obhajobu tvrdí, že sporné belgické pravidlá sú v rozpore s právom Únie, a to najmä so smernicou o elektronickom obchode, ako aj slobodným poskytovaním služieb stanoveným v Zmluve o FEÚ.¹ Za týchto okolností Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, strafzaken (holandskojazyčný súd prvého stupňa v Bruseli, trestné kolégium) položil Súdnemu dvoru otázku v tejto veci.

Súdny dvor vo svojom dnešnom rozsudku rozhodol, že **smernica o elektronickom obchode bráni takej právnej úprave**, ktorá rovnako ako belgická úprava zakazuje komerčnú komunikáciu v akejkoľvek elektronickej forme na poskytovanie starostlivosti o ústnu dutinu a chrup, vrátane zriadenia internetovej stránky zubným lekárom.

Súdny dvor totiž dospel k záveru, že hoci obsah a forma komerčnej komunikácie môžu byť platne stanovené profesijnými pravidlami, také pravidlá nemôžu obsahovať všeobecný a úplný zákaz akejkoľvek formy reklamy online určenej na propagáciu činnosti zubného lekára.

Navyše slobodné poskytovanie služieb bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá všeobecne a úplne zakazuje akúkoľvek reklamu na poskytovanie starostlivosti o ústnu dutinu a chrup.

V tejto súvislosti Súdny dvor uviedol, že zákaz reklamy týkajúcej sa určitej činnosti, môže obmedzovať osoby, ktoré túto činnosť vykonávajú, aby dali o sebe vedieť potenciálnym zákazníkom a propagovali služby, ktoré týmto zákazníkom chcú ponúknuť. Takýto zákaz teda predstavuje obmedzenie slobodného poskytovania služieb.

¹ Článok 56 ZFEÚ; smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode) (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

Súdny dvor pripustil, že ciele spornej právnej úpravy, t. j. ochrana a dôstojnosť profesie zubného lekára sú naliehavými dôvodmi všeobecného záujmu, ktoré môžu odôvodniť obmedzenie slobodného poskytovania služieb. Intenzívne využívanie reklamy alebo použitie agresívnych propagačných oznámení, alebo takých, ktoré môžu viesť pacientov do omylu, pokiaľ ide o ponúkanú starostlivosť, môže totiž tým, že poškodzuje povesť zubárskeho povolania, zhoršuje vzťah medzi zubnými lekármi a ich pacientmi alebo uprednostňuje nevhodnú či zbytočnú starostlivosť, ohrozovať ochranu zdravia a poškodzovať dôstojnosť povolania zubného lekára.

Súdny dvor dospel k záveru, že všeobecný a úplný zákaz akejkoľvek reklamy prekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tieto ciele možno dosiahnuť menej obmedzujúcimi opatreniami, ktoré by prípadne veľmi podrobne upravili, akú formu a za akých podmienok môžu zubní lekári platne využívať komunikačné nástroje.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499