



Spauda ir informacija

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 30/21

2021 m. kovo 2 d., Liuksemburgas

Sprendimas byloje C-425/19 P

Komisija / Italija, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia ir Banca Popolare di Bari SCpA

Teisingumo Teismas atmetė Komisijos apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo, susijusio su Italijos bankų konsorciumo priemonėmis, priimtomis siekiant paremti vieną iš savo narių

Bendrasis Teismas pagrįstai nusprendė, kad šios priemonės nėra valstybės pagalba, nes jos nepriskirtinos Italijos valstybei

2013 m. Italijos bankas *Banca Popolare di Bari SCpA* (BPB) išreiškė suinteresuotumą dalyvauti didinant banko *Banca Tercas* (toliau – *Tercas*), kito privataus kapitalo Italijos banko, kuriam po to, kai *Banca d'Italia*, Italijos bankų priežiūros institucija, nustatė pažeidimus, taikomas specialusis administravimas.

Vis dėlto šis BPB suinteresuotumo išreiškimas buvo siejamas su sąlyga, kad ***Tercas* turtinių įsipareigojimų deficitas yra visiškai padengtas Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi (FITD). Pastarasis yra pagal privatinę teisę reglamentuojamas savidraudos pobūdžio bankų konsorciumas**, kuris turi pareigą įsikišti pagal teisinę indėlių garantiją vieno iš konsorciumo narių priverstinio likvidavimo administracine tvarka atveju. Be to, FITD turi teisę įsikišti prevenciškai, kad paremtų vieną iš savo narių, kuriam taikomas specialusis administravimas. Vis dėlto, siekiant pasinaudoti tokia galimybe, reikia, kad egzistų atgaivinimo perspektyvos ir būtų tikimasi mažesnės finansinės naštos, palyginti su ta, kuri tektų pagal teisinę indėlių garantiją įsikišus FITD atitinkamo nario priverstinio likvidavimo administracine tvarka atveju.

2014 m., įsitikinęs, kad prevencinė intervencija *Tercas* naudai finansiniu požiūriu yra naudingesnė, palyginti su indėlių grąžinimu šio banko indėlininkams priverstinio likvidavimo atveju, **FITD nusprendė padengti *Tercas* neigiamą nuosavą kapitalą ir jam suteikti tam tikras garantijas. Šias priemones patvirtino *Banca d'Italia*.**

2015 m. gruodžio 23 d. sprendime¹ **Komisija konstatavo, kad ši FITD intervencija *Tercas* naudai buvo neteisėta valstybės pagalba**, kurią Italija suteikė *Tercas* ir nurodė ją susigrąžinti.

Italija, BPB ir FITD, palaikomi *Banca d'Italia*, pareiškė ieškinius dėl šio sprendimo panaikinimo. **2019 m. kovo 19 d. sprendimu² Bendrasis Teismas patenkino šiuos ieškinius ir panaikino Komisijos sprendimą**, motyvuodamas tuo, kad nebuvo įvykdytos sąlygos, leidžiančios kvalifikuoti FITD intervenciją kaip valstybės pagalbą, nes ši intervencija negalėjo nei būti priskirta Italijos valstybei, nei ji buvo finansuojama panaudojant šios valstybės išteklius³.

Atmesdamas Komisijos apeliacinį skundą, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) sukonkretino savo jurisprudenciją, susijusią su pagalbos priemonių, kurias taikė pagal

¹ Komisijos sprendimas (ES) 2016/1208 dėl valstybės pagalbos SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), kurią Italija suteikė *Banca Tercas* (OL L 203, 2016, p. 1).

² 2019 m. kovo 19 d. Sprendimas *Italija / Komisija*, T-98/16, T-196/16 ir T-198/16; taip pat žr. [Pranešima spaudai Nr. 34/19](#).

³ Priemonės kvalifikavimas kaip „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, reiškia, kad buvo įvykdytos keturios sąlygos, t. y. yra valstybės intervencija arba naudojami valstybiniai ištekliai; ši intervencija gali daryti įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai; dėl jos gavėjui yra suteikiama atrankioji nauda; iškraipoma konkurencija arba kyla tokia grėsmė.

privatinę teisę reglamentuojamas subjektas, kuri nėra nei valstybės įstaiga, nei valstybinė įmonė, priskirtinumu valstybei.

Teisingumo Teismo vertinimas

Teisingumo Teismas, pirmiausia, primena, kad siekiant suteiktą naudą kvalifikuoti kaip „pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ji turi, pirma, būti suteikta tiesiogiai ar netiesiogiai panaudojant valstybinius išteklius ir, antra, **būti priskirtina valstybei.**

Paskui, kiek tai susiję su, konkrečiau kalbant, FITD intervencijos *Tercas* naudai priskirtinumu Italijos institucijoms, Teisingumo Teismas konstatavo, kad Bendrasis Teismas **nepadarė klaidos, kai nusprendė, jog Komisijos pateikti įrodymai, kuriais siekiama įrodyti Italijos valdžios institucijų įtaką FITD, neleidžia priskirti jo *Tercas* naudai taikytos intervencijos Italijos institucijoms.**

Šiuo klausimu Teisingumo Teismas manė, kad Bendrasis Teismas tinkamai taikė jurisprudenciją, pagal kurią Komisija, remdamasi visais įrodymais, turi įrodyti, kad nagrinėjamos priemonės buvo priskirtinos valstybei, ir vien todėl, kad FITD yra privatus subjektas, nenustatė Komisijai aukštesnio įrodinėjimo standarto, siekiant priskirti naudą valstybei.

Šiuo klausimu Teisingumo Teismas pabrėžė, kad ta aplinkybė, jog pagalbą suteikęs subjektas yra privatus, reiškia, kad įrodymai, kuriais gali būti įrodytas priemonės priskirtinumas valstybei, yra skirtingi, nei tie, kuriuos reikalaujama pateikti, kai pagalbą suteikęs subjektas yra valstybinė įmonė.

Taigi Bendrasis Teismas nenustatė skirtingų įrodinėjimo standartų, bet, atvirkščiai, taikė suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją, pagal kurią įrodymai, galintys patvirtinti pagalbos priemonės priskirtinumą, išplaukia iš bylos aplinkybių ir konteksto, kuriame ši priemonė buvo priimta, nes tas faktas, kad **FITD ir valstybė nėra saistomi kapitalo ryšių**, šiuo klausimu yra gana reikšmingas.

Teisingumo Teismas, be to, išaiškino, kad jo jurisprudencija, susijusi su sąvoka „valstybės vardu veikiantis subjektas“, kuri teisės subjektams leidžia remtis besąlyginėmis ir pakankamai tikslėmis neperkeltos ar netinkamai perkeltos direktyvos nuostatomis prieš įstaigas ar subjektus, kurie yra pavaldūs valstybei arba jos kontroliuojami, negalima remtis nagrinėjant klausimą dėl pagalbos priemonių, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, priskirtinumo valstybei.

Be to, Teisingumo Teismas atmetė Komisijos argumentą, grindžiamą teisės aktų bankų sąjungos srityje apėjimo rizika. Šiuo klausimu Komisija teigė, kad atsisakymas priskirti valstybės institucijoms tokio subjekto, kaip FITD, taikoma intervenciją vieno privataus kapitalo banko naudai kelia Direktyvos 2014/59⁴ 32 straipsnio, pagal kurį pertvarkymo procedūros pradėjimas, kai kredito įstaigai reikalinga nepaprastoji viešoji finansinė parama, atitinka valstybės pagalbą, apėjimo riziką. Šiuo klausimu Teisingumo Teismas pažymi, kad indėlių garantijų sistemos priimtą priemonę, atsižvelgiant į minėtai sistemai ir nagrinėjamai priemonei būdingas savybes, galima kvalifikuoti kaip valstybės pagalbą, dėl kurios gali būti pradėta ši pertvarkymo procedūra.

Galiausiai, **Teisingumo Teismas patvirtino, kad būtent įvertinęs visų Komisijos surinktų įrodymų, atsižvelgiant į jų kontekstą, analizę Bendrasis Teismas konstatavo šios institucijos padarytą teisės klaidą, kai pastaroji manė, kad Italijos valdžios institucijos vykdė esminę viešąją kontrolę apibrėžiant FITD intervenciją *Tercas* naudai.**

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Jis

⁴ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190), 32 straipsnio 4 dalies d punktas.

gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacinė tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127