



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa  
**PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 30/21**  
Luksemburgā, 2021. gada 2. martā

Spriedums lietā C-425/19 P  
Komisija/Itālija, *Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia* un  
*Banca Popolare di Bari SCpA*

**Tiesa noraida Komisijas apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas spriedumu attiecībā uz pasākumiem, kurus veicis banku konsorcijs, lai atbalstītu vienu no tā dalībniekiem**

*Vispārējā tiesa pamatoti nosprieda, ka šie pasākumi nav valsts atbalsts, jo tie nav attiecināmi uz Itālijas valsti*

2013. gadā Itālijas banka *Banca Popolare di Bari SCpA (BPB)* izteikusi savu interesi parakstīties uz *Banca Tercas* (turpmāk tekstā – “*Tercas*”) kapitāla palielināšanu, kura bija cita Itālijas privātkapitāla banka, kurai bija piemērota īpašā administrēšanas procedūra, jo *Banca d'Italia*, Itālijas banku nozares uzraudzības iestāde, bija konstatējusi pārkāpumus.

Šī *BPB* interese tomēr tika izteikta ar nosacījumu, ka ***Tercas* negatīvo pašu kapitālu pilnībā nosegs *Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi (FITD)*. Pēdējais minētais ir privāttiesību banku konsorcijs**, kuram ir savstarpējības raksturs un kuram ir pienākums iejaukties saistībā ar noguldījumu likumisko garantiju gadījumā, ja notiek kāda no tā dalībniekiem piespiedu administratīvā likvidācija. *FITD* turklāt ir iespēja preventīvi iejaukties, lai atbalstītu dalībnieku, kam ir piemērota īpašā administrēšanas procedūra. Tomēr šāda iespēja var tikt izmantota tikai tad, ja pastāv sanācības iespēja un ja paredzamais slogs nav tik liels, kāds tas būtu, *FITD* iejaucoties atbilstoši noguldījumu likumiskajai garantijai attiecīgā dalībnieka piespiedu administratīvas likvidācijas gadījumā.

2014. gadā pēc tam, kad *FITD* pārliecinājās, ka preventīvā iejaukšanās par labu *Tercas* ir ekonomiski izdevīgākā nekā ieguldījumu atmaksāšana šīs bankas noguldītājiem piespiedu administratīvās likvidācijas gadījumā, **tā nolēma nosegt *Tercas* negatīvo pašu kapitālu un sniegt tai noteiktas garantijas. Šos pasākumus apstiprināja *Banca d'Italia*.**

Ar 2015. gada 23. decembra lēmumu <sup>1</sup>, **Komisija konstatēja, ka šī *FITD* iejaukšanās par labu *Tercas* ir prettiesisks valsts atbalsts**, kuru Itālija piešķirusi *Tercas*, un uzdeva tā atgūšanu.

Itālija, *BPB*, kā arī *FITD*, ko atbalsta *Banca d'Italia*, cēla prasības atcelt šo lēmumu. **Ar 2019. gada 19. marta spriedumu <sup>2</sup> Vispārējā tiesa apmierināja šīs prasības un atcēla Komisijas lēmumu**, tāpēc ka nebija izpildīti nosacījumi *FITD* iejaukšanās kvalificēšanai par valsts atbalstu, jo šī iejaukšanās nebija nedz attiecināma uz Itālijas valsti, nedz finansēta no šīs dalībvalsts līdzekļiem <sup>3</sup>.

**Noraidot Komisijas apelācijas sūdzību, Tiesa virspalātas sastāvā precizēja savu judikatūru par tādu atbalsta pasākumu attiecināmību uz valsti, kurus piešķirusi privāttiesību struktūra, kas nav ne valsts struktūra, ne valsts uzņēmums.**

Tiesas vērtējums

1 Komisijas Lēmums (ES) 2016/1208 (2015. gada 23. decembris) par valsts atbalstu, ko Itālija piešķirusi bankai *Tercas* (lieta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN) (OV 2016, L 203, 1. lpp.).

2 Spriedums, 2019. gada 19. marts, Itālija/Komisija [T-98/16](#), [T-196/16](#) un [T-198/16](#); skat. arī [PP Nr. 34/19](#).

3 Pasākuma kvalificēšana par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē paredz atbilstību vienlaicīgi četriem nosacījumiem, proti, ka pastāv valsts iejaukšanās vai valsts līdzekļu izmantošana, ka šī iejaukšanās varētu ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, ka tā piešķir selektīvu priekšrocību tās saņēmējam un ka ar to tiek kropļota konkurence vai tiek radīti tās kropļošanas draudi.

Tiesa vispirms atgādina, ka, lai priekšrocības varētu tikt kvalificētas par “atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, tām, no vienas puses, ir jābūt tieši vai netieši piešķirtām no valsts līdzekļiem un, no otras puses, tām **jābūt attiecināmām uz valsti**.

Konkrētāk, saistībā ar *FITD* iejaukšanās par labu *Tercas* attiecināmību uz Itālijas iestādēm, Tiesa konstatē, ka **Vispārējā tiesa nav pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka Komisijas iesniegtie netiešie pierādījumi, lai pierādītu Itālijas valsts iestāžu ietekmi uz *FITD*, neļauj attiecināt tā iejaukšanos par labu *Tercas* uz Itālijas iestādēm**.

Šajā ziņā Tiesa uzskata, ka Vispārējā tiesa ir pareizi piemērojusi judikatūru, saskaņā ar kuru Komisijai, pamatojoties uz netiešu pierādījumu kopumu, ir jāpierāda, ka attiecīgie pasākumi ir attiecināmi uz valsti, un tādējādi nav likusi Komisijai izpildīt augstāku pierādījumu standartu attiecībā uz priekšrocības attiecināšanu uz valsti tikai tādēļ, ka *FITD* ir privāta struktūra.

Šajā sakarā Tiesa uzsver, ka tas, ka vienībai, kas ir piešķīrusi atbalstu, ir privāts raksturs, nozīmē, ka netiešie pierādījumi, ar kuriem var pierādīt pasākuma attiecināmību uz valsti, atšķiras no tiem, kas tiek pieprasīti gadījumā, ja atbalstu piešķirošā struktūra ir valsts uzņēmums.

Līdz ar to Vispārējā tiesa nav noteikusi atšķirīgu pierādīšanas standartu, bet, tieši pretēji, ir piemērojusi Tiesas pastāvīgo judikatūru, saskaņā ar kuru netiešie pierādījumi, ar kuriem var pierādīt atbalsta pasākuma attiecināmību, noteikti izriet no konkrētas lietas apstākļiem un konteksta, kādā šis pasākums ir īstenots, un **kapitāla saiknes starp *FITD* un valsti neesamībai** šajā ziņā ir zināma nozīme.

Turklāt Tiesa skaidro, ka tās judikatūra par “valsts emanācijas” jēdzienu, kura ļauj attiecīgajām personām atsaukties uz beznosacījuma un pietiekami precīziem noteikumiem direktīvā, kas nav transponēta vai nav pareizi transponēta, attiecībā pret struktūrām vai vienībām, kuras ir pakļautas valsts varai vai kontrolei, nevar tikt transponēta uz jautājumu par atbalsta pasākumu attiecināmību uz valsti LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

Turklāt Tiesa noraida Komisijas argumentu par tādu tiesību aktu apiešanas risku, kuri attiecas uz banku savienību. Šajā ziņā Komisija apgalvoja, ka atteikšanās attiecināt uz valsts iestādēm tādas organizācijas kā *FITD* iejaukšanos par labu privātā kapitāla bankai, rada risku, ka tiks apiets Direktīvas 2014/19<sup>4</sup> 32. pants, kurā ir paredzēta noregulējuma procedūras sākšana, kad kredītiestādei ir nepieciešams ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, kas atbilst valsts atbalstam. Šajā ziņā Tiesa norāda, ka noguldījumu garantiju sistēmas veikta pasākuma kvalificēšana par valsts atbalstu, kā rezultātā varētu tikt uzsākta šī noregulējuma procedūra, joprojām ir iespējama – atkarībā no minētās sistēmas un attiecīgā pasākuma iezīmēm.

Visbeidzot, **Tiesa apstiprina, ka, Vispārējā tiesa, tieši pamatojoties uz Komisijas izmantoto netiešo pierādījumu kopumu, kas aplūkoti to kontekstā, analīzi, konstatēja tiesību kļūdu, ko bija pieļāvusi šī iestāde, uzskatot, ka Itālijas iestādes bija īstenojušas būtisku publisku kontroli *FITD* iejaukšanās par labu *Tercas* noteikšanā**.

---

**ATGĀDINĀJUMS.** Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai principā nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir Tiesā izskatāmā stāvoklī, tā šajā lietā var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai ir saistošs Tiesas pieņemtais nolēmums apelācijas tiesvedībā.

---

*Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.*

Pilns [sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

---

<sup>4</sup> 32. panta 4. punkta d) apakšpunkts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV 2014, L 173, 190. lpp.).

*Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*