



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 30/21
Люксембург, 2 март 2021 г.

Решение по дело C-425/19 Р
Комисия/Италия, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia и
Banca Popolare di Bari SCpA

Съдът отхвърля жалбата на Комисията срещу решение на Общия съд относно мерки, приети от консорциум на италиански банки в подкрепа на един от неговите членове

Общият съд основателно е приел, че тези мерки не съставляват държавна помощ, тъй като италианската държава не носи отговорност за тях

През 2013 г. италианската банка Banca Popolare di Bari SCpA (BPB) изразява интерес да запише акции при увеличаването на капитала на Banca Tercas (наричана по-нататък „Tercas“), която е друга частна италианска банка, поставена под режим на извънредно управление в следствие от нередности, установени от Banca d'Italia, която е италианският банков надзорен орган.

Този интерес от страна на BPB обаче е изразен при условие, че **финансовият дефицит на Tercas се покрие изцяло от Fondo Interbancario di Tutela dei Depositi (FITD). Последният е учреден съгласно частното право банков консорциум** на взаимоспомагателен принцип, който има задължението да се намесва на основание на законоустановената гаранция на влоговете в случай на принудителна административна ликвидация на някой от неговите членове. Освен това FITD има възможност да се намесва с превантивна цел в подкрепа на негов член, който е под режим на извънредно управление. Подобна възможност обаче изисква да съществуват перспективи за оздравяване и да може да се предвиди по-малка финансова тежест в сравнение с тази, която би произтекла от намесата на FITD на основание на законоустановената гаранция на влоговете при принудителна административна ликвидация на този негов член.

През 2014 г., след като се уверява, че от икономическа гледна точка превантивната намеса в полза на Tercas е по-изгодна в сравнение с възстановяването на влоговете на вложителите при тази банка в случай на принудителна административна ликвидация, **FITD решава да покрие финансовия дефицит на Tercas и да ѝ предостави някои гаранции. Тези мерки са одобрени от Banca d'Italia.**

В решение от 23 декември 2015 г.¹ **Комисията приема за установено, че тази намеса на FITD в полза на Tercas представлява неправомерна държавна помощ, предоставена от Италия на Tercas, и разпорежда нейното възстановяване.**

Италия, BPB, както и FITD, подкрепян от Banca d'Italia, подават жалби за отмяна на това решение. **С решение от 19 март 2019 г.² Общият съд уважава жалбите и отменя решението на Комисията** на основание, че условията за квалифициране на намесата на FITD като държавна помощ не са изпълнени, тъй като италианската държава не носи отговорност за посочената намеса и последната не е финансирана с ресурси на тази държава членка³.

1 Решение (ЕС) 2016/1208 на Комисията от 23 декември 2015 година относно държавна помощ SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), приведена в действие от Италия в полза на банка Tercas (ОВ L 203, 2016 г., стр. 1).

2 Решение от 19 март 2019 г., Италия/Комисия, [T-98/16](#), [T-196/16](#) и [T-198/16](#); вж. също [CP n° 34/19](#).

3 Квалифицирането на мярка като „държавна помощ“ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС предполага да са изпълнени четири условия, а именно: да е налице намеса на държавата или чрез ресурси на държавата, тази

Съдът, заседаващ в голям състав, отхвърля жалбата на Комисията и уточнява съдебната си практика във връзка с отговорността на държавата за мерки за помощ, предоставени от частноправно образование, което не е нито държавен орган, нито публично предприятие.

Съображения на Съда

Най-напред Съдът припомня, че за да могат да бъдат квалифицирани като помощи по член 107, параграф 1 ДФЕС, предимствата трябва, от една страна, да бъдат пряко или непряко предоставени чрез държавни ресурси и от друга страна, **отговорността за тях трябва да се носи от държавата.**

Що се отнася по-специално до отговорността на италианските органи за намесата на FITD в полза на Tercas, по-нататък Съдът констатира, че **Общият съд не е допуснал грешка, като е приел, че уликите, посочени от Комисията, с цел да докаже влиянието на италианските публични органи върху FITD, не позволяват отговорността за намесата на консорциума в полза на Tercas да се вмени на тези органи.**

В това отношение Съдът счита, че Общият съд е приложил правилно съдебната практика, съгласно която Комисията следва да докаже въз основа на всички улики, че държавата носи отговорност за разглежданите мерки, и следователно не е наложил на Комисията засилена тежест на доказване по отношение на отговорността на държавата за предоставяне на предимство, само на основание, че FITD е частноправно образование.

В тази връзка Съдът подчертава, че частноправният характер на предоставилото помощта образование предполага уликите, годни да докажат наличието на отговорност за мярката, да се различават от изискваните в хипотезата, в която предоставилото помощта образование е публично предприятие.

Следователно Общият съд не е наложил различни изисквания във връзка с доказването, а напротив, приложил е постоянната съдебна практика на Съда, съгласно която уликите, годни да докажат наличието на отговорност за дадена мярка за помощ, произтичат от обстоятелствата по случая и от контекста, в който тази мярка е предприета, **като липсата на капиталова обвързаност между FITD и държавата** има известна релевантност в това отношение.

По-нататък Съдът изяснява, че неговата съдебна практика относно понятието „еманация на държавата“, което позволява на правните субекти да се позовават на безусловни и достатъчно точни разпоредби на директива, която не е транспонирана или която не е транспонирана правилно, спрямо организации или образувания, които са зависими или контролирани от държавата, не може да бъде приложено към въпроса за отговорността на държавата за мерки за помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС.

Освен това Съдът отхвърля довода на Комисията относно риска от заобикаляне на законодателството в областта на банковия съюз. В това отношение Комисията поддържа, че отказът държавните органи да бъдат държани отговорни за намесата на образование като FITD в полза на частна банка съдържа риск от заобикаляне на член 32 от Директива 2014/59⁴, който предвижда започването на процедура за реструктуриране, когато кредитна институция се нуждае от извънредна публична финансова подкрепа, която съответства на държавна помощ. В това отношение според Съда възможността мярка, приета от схема за гарантиране на депозитите, да бъде квалифицирана като държавна помощ, която може да

намеса да е в състояние да засегне търговията между държавите членки, да предоставя селективно предимство на своя получател и да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията.

⁴ Член 32, параграф 4, буква г) от Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 2014 г., стр. 190).

предизвика започване на подобна процедура за реструктуриране, се запазва в зависимост от характеристиките на схемата за гарантиране на депозитите и на въпросната мярка.

Накрая Съдът потвърждава, че именно въз основа на анализа на всички възприети от Комисията обстоятелства в техния контекст Общият съд е констатирал, че посочената институция е допуснала грешка при прилагане на правото, като е приела, че италианските органи са упражнили значителен публичен контрол при определяне на намесата на FITD в полза на Tercas.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията или определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда, което се ограничава само до правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя решението на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан с решението, постановено от Съда в рамките на обжалването.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293