



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 40/21
Luksemburgā, 2021. gada 17. martā

Spriedums lietā C-900/19
*One Voice un Ligue pour la protection des oiseaux/Ministre de la Transition
écologique et solidaire*

Dalībvalsts nevar atļaut tādu putnu sagūstīšanas metodi, kura izraisa nejaušas sagūstīšanas gadījumus, ja tie attiecīgajām sugām var nodarīt kaitējumu, kas nav tikai nebūtisks

Tas, ka putnu sagūstīšanas metode kā, piemēram, medības, izmantojot “putnu” līmi, ir tradicionāla, pats par sevi nav pietiekami, lai konstatētu, ka to nevar aizstāt ne ar vienu citu pieņemamu risinājumu

Apvienības *One Voice un Ligue pour la protection des oiseaux* apstrīd “putnu” līmes izmantošanu putnu sagūstīšanai. Tās cēla prasības *Conseil d’État* (Valsts padome, Francija), lai apstrīdētu tiesisko regulējumu, ar kuru dažos Francijas departamentos tiek atļauta “putnu” līmes izmantošana¹. Prasību pamatojumam abas apvienības apgalvoja, ka nav ievērotas Putnu direktīvas² tiesību normas, it īpaši tās 9. pants, kurā ir noteiktas prasības un nosacījumi, ar kādiem kompetentās iestādes var atkāpties it īpaši no šīs direktīvas 8. pantā un IV pielikuma a) punktā paredzētā aizlieguma medīt, izmantojot “putnu” līmi.

Šādos apstākļos *Conseil d’État* lūdza Tiesai interpretēt šīs Putnu direktīvas tiesību normas. Savā spriedumā Tiesa sniedz precizējumus par kompetento iestāžu iespēju atkāpties no šīs direktīvas 8. pantā paredzētā aizlieguma medībās izmantot dažas aizsargājamo putnu sagūstīšanas metodes.

Tiesas vērtējums

Pirmkārt, Tiesa nospriež, ka **Putnu direktīvas 9. panta 1. un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka putnu sagūstīšanas metodes tradicionālais raksturs pats par sevi nav pietiekams, lai konstatētu, ka šo metodi nevar aizstāt ne ar vienu citu pieņemamu risinājumu šīs tiesību normas izpratnē.**

Spriedumā tā vispirms atgādina, ka, īstenojot atkāpes noteikumus, dalībvalstīm ir jānodrošina, ka ikviena iejaukšanās, kas ietekmē aizsargājamās sugas, tiek atļauta, tikai pamatojoties uz precīzi un pietiekami pamatotiem lēmumiem, kuros ir norādes uz Putnu direktīvas 9. panta 1. un 2. punktā paredzētajiem iemesliem, nosacījumiem un prasībām. Šajā ziņā tiek precizēts, ka valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tiek izmantots atkāpes režīms, neatbilst nosacījumiem par pienākumu norādīt pamatojumu, ja tajā ir ietverta viena vienīga norāde, ka nepastāv cits pieņemams risinājums, un šī norāde nav pamatota ne ar kādu detalizētu pamatojumu, kas būtu balstīts uz labākajām zinātnes atziņām šajā jomā.

Turpinājumā Tiesa uzsver, ka **lai gan tradicionālās medību metodes var tikt uzskatītas par “saprātīgu izmantošanu”, kas ir atļauta ar Putnu direktīvu, tomēr tradicionālo darbību uzturēšana nevar veidot autonomu atkāpi no šajā direktīvā noteiktās aizsardzības sistēmas.**

¹ Runa ir par pieciem 2018. gada 24. septembra dekrētiem par “putnu” līmes izmantošanu, lai sagūstītu pelēkos strazdus un melnos strazdus, kurus paredzēts izmantot kā pievilinātājputnus medību sezonās noteiktos Francijas departamentos (2018. gada 27. septembra *JORF*, teksti Nr. 10–13 un Nr. 15), kā arī 1989. gada 17. augusta dekrētu, kura priekšmets ir tāds pats (1989. gada 13. septembra *JORF*, 11560. lpp.).

² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (OV 2010, L 20, 7. lpp.).

Visbeidzot, Tiesa atgādina, ka, kompetentajai iestādei pārbaudot, vai nepastāv citi pieņemami risinājumi, ir jāsalīdzina dažādi atkāpes režīma nosacījumiem atbilstoši risinājumi, lai noteiktu, kurš šķiet vispieņemamākais. Šai nolūkā, tā kā, nosakot un īstenojot Savienības politiku noteiktās jomās, Savienībai un dalībvalstīm saskaņā ar LESD 13. pantu ir jāvelta pienācīga uzmanība dzīvnieku labturības prasībām, alternatīvo risinājumu pieņemamais raksturs ir jānovērtē, ņemot vērā saprātīgas izvēles un labākos pieejamos tehniskos paņēmienus. Tiesa norāda, ka šādi risinājumi šķiet pastāvam. Tā jau ir nospriedusi, ka aizsargājamo sugu audzēšana un pavairošana nebrīvē, ja tā ir iespējama, var būt cits pieņemams risinājums un ka arī likumīgi noķertu un turētu putnu transportēšana ir saprātīga izmantošana. Šajā ziņā apstāklis, ka valsts tiesiskā regulējuma dēļ attiecīgo sugu audzēšana un pavairošana nebrīvē plašā mērogā vēl nav iespējama, pats par sevi nevar likt apšaubīt šo risinājumu atbilstību.

Otrkārt, Tiesa nospriež, ka **Putnu direktīvas 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kas, atkāpjoties no šīs direktīvas 8. panta, atļauj izmantot tādu sagūstīšanas metodi, kura izraisa nejaušas sagūstīšanas gadījumus, ja tie, pat būdami neliela apjoma un uz ierobežotu laiku, var nodarīt sagūstītajām sugām, kas nav mērķsugas, citu kaitējumu kā vien nebūtisku.**

Tiesa atgādina, ka dalībvalstis var atkāpties no noteiktu medību metožu aizlieguma it īpaši ar nosacījumu, ka šīs metodes ļauj noteiktus putnus sagūstīt izlases veidā. Šajā ziņā tā precizē, ka, lai novērtētu metodes selektivitāti, ir jāņem vērā ne vien šīs metodes īstenošanas veids un tās paredzamo nejaušas sagūstīšanas gadījumu apjoms attiecībā uz putniem, kas nav mērķa putni, bet arī tās iespējamās sekas sagūstītajām sugām, kas attiecas uz sagūstītajiem putniem radīto kaitējumu.

Tādējādi neletālas sagūstīšanas metodes, kas izraisa nejaušas sagūstīšanas gadījumus, selektivitātes nosacījums var tikt izpildīts tikai tad, ja tie ir ierobežota apjoma, proti, attiecas tikai uz ļoti nelielu skaitu un uz ierobežotu laiku nejauši sagūstītu īpatņu, un ja šie īpatņi var tikt atbrīvoti bez cita kaitējuma kā vien tāda, kas ir nebūtisks. Tiesa konstatē, ka **visticamāk – neietekmējot konstatācijas, kas galu galā jāveic *Conseil d'État* –, ka, neraugoties uz notīrīšanu, sagūstītie putni cieš nelabojamu kaitējumu, jo “putnu” līme pēc savas būtības var kaitēt visu sagūstīto putnu apspalvojumam.**

ATGĀDINĀJUMS. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums līdzīgā veidā ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns sprieduma [teksts](#) tiek publicēts CURIA mājas lapā pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106