



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága  
**51/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2017. május 11.

A C-302/16. sz. ügyben hozott ítélet  
Bas Jacob Adriaan Krijgsman kontra Surinaamse Luchtvaart Maatschappij  
NV

## **Az a légifuvarozó, amely nem tudja bizonyítani, hogy az utast több mint két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt tájékoztatták járatának törléséről, köteles öt kártalanítani**

*Ez nem csupán arra az esetre vonatkozik, ha a szállítási szerződés közvetlenül az utas és a légifuvarozó között jött létre, hanem arra is, amikor e szerződés online utazási iroda közvetítésével jött létre*

B. J. A. Krijgsman egy online utazási iroda közvetítésével jegyet foglalt az SLM légitársaság által működtetett Amsterdam Schiphol (Hollandia) – Paramaribo (Suriname) járatra, oda-visszaútra. Az odautat végrehajtó járat menetrend szerinti indulási napja 2014. november 14-e volt. 2014. október 9-én az SLM tájékoztatta az utazási irodát e járat törléséről. Az utazási iroda 2014. november 4-én elektronikus levélben tájékoztatta B. J. A. Krijgsmant.

B. J. A. Krijgsman, a légi járatok törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanításról szóló uniós rendeletre<sup>1</sup> hivatkozva 600 euró átalányösszeg megfizetését kérte az SLM-től. E rendelet többek között azt írja elő, hogy az utasok jogosultak a légifuvarozó általi kártalanításra, kivéve ha a menetrend szerinti indulási időpont előtt legalább két héttel tájékoztatták őket a járat törléséről.

Az SLM mindazonáltal megtagadta B. J. A. Krijgsman kártalanítását azzal az indokkal, hogy az indulási időpont módosulására vonatkozó információt 2014. október 9-én megküldte az utazási irodának.

Az utazási iroda a maga részéről azt tudatta B. J. A. Krijgsmannal, hogy elhárít minden felelősséget, mivel az ő feladata az utasok és légifuvarozók közötti szerződések megkötésére korlátozódik, következésképpen nem felelős a menetrend módosításáért. Álláspontja szerint ilyen helyzetben az utasok tájékoztatásának felelőssége a légifuvarozót terheli, amelynek a foglalási iratokkal együtt megküldték az utas elektronikus postacímét.

B. J. A. Krijgsman ezt követően a rechtbank Noord Nederlandhoz (észak hollandiai bíróság, Hollandia) fordult annak érdekében, hogy a bíróság kötelezze az SLM-et a kártalanítás megfizetésére. E bíróság, mivel úgy vélte, hogy az európai uniós rendelet nem határozza meg pontosan, hogy a légifuvarozónak milyen módon kell tájékoztatnia az utasokat a járat törléséről olyan szállítási szerződés esetében, amely utazási irodán vagy egy weboldalon keresztül jött létre, úgy határozott, hogy kérdéssel fordul a Bírósághoz.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság emlékeztet arra, hogy a rendeletnek megfelelően a légifuvarozóra hárul annak bizonyítása, hogy az utast tájékoztatta, valamint hogy mikor tájékoztatta a járat törléséről.

Következésképpen a légifuvarozónak, amennyiben nem tudja bizonyítani, hogy az utast több mint két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt tájékoztatták a járata törléséről, meg kell fizetnie az e rendeletben előírt kártalanítást.

<sup>1</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Bíróság pontosítja, hogy ez az értelmezés nem csupán arra az esetre vonatkozik, ha a szállítási szerződés közvetlenül az utas és a légitfuvarozó között jött létre, hanem arra is, amikor e szerződés harmadik fél, például online utazási iroda közvetítésével jött létre.

Ugyanakkor a Bíróság rámutat, hogy a rendelet alapján a légitfuvarozó által teljesített kötelezettségek nem zárják ki azt, hogy e légitfuvarozó bárkitől, aki miatt kötelezettségeit megszegte – harmadik személyeket is beleértve –, az irányadó nemzeti jognak megfelelően kártérítést követeljen. A rendelet ugyanis egyáltalán nem korlátozza a légitfuvarozónak azt a jogát, hogy kártérítést kérjen egy utazásszervezőtől vagy más olyan személytől, akivel a légitfuvarozó szerződéses jogviszonyban áll.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*

*Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106*