



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 56/21**

Luxemburg, 15 april 2021

Arrest in zaak C-515/19

Eutelsat SA / Autorité de régulation des communications électroniques et des postes en Inmarsat Ventures SE

## **Internetverbindingdienst aan boord van vliegtuigen: een mobiel satellietstelsel waarvan de datatransmissiecapaciteit voornamelijk berust op complementaire grondcomponenten die het hele grondgebied van de Unie bestrijken, is niet noodzakelijkerwijs onverenigbaar met de Europese regelgeving**

*De versterkte exploitatie van grondcomponenten is mogelijk voor zover de mededinging niet wordt verstoord en de satellietcomponent van het systeem een reëel en concreet nut heeft*

Om de ontwikkeling van de op concurrentie gebaseerde interne markt voor mobiele satellietdiensten in de Europese Unie te bevorderen en gaandeweg dekking in alle lidstaten te bereiken, hebben het Europees Parlement en de Raad beschikking nr. 626/2008<sup>1</sup> (hierna: „MSS-beschikking”) vastgesteld. Na een procedure voor de selectie van exploitanten van pan-Europese systemen van mobiele satellietdiensten<sup>2</sup>, heeft de Europese Commissie onder meer de onderneming Inmarsat Ventures SE (hierna: „Inmarsat”) geselecteerd. Deze onderneming heeft een systeem genaamd „European Aviation Network” ontwikkeld, dat bestemd is om connectiviteitsdiensten voor de luchtvaart te verlenen. Bij besluit van 21 oktober 2014 heeft de Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (Franse regelgevende instantie voor elektronische communicatie en postdiensten) Inmarsat een machtiging verleend voor het gebruik van bepaalde frequenties in continentaal Frankrijk en bij besluit van 22 februari 2018 heeft zij Inmarsat een machtiging verleend voor de exploitatie van complementaire grondcomponenten (hierna: „CGC's”)<sup>3</sup> van mobiele satellietstelsels. Tegen dit besluit heeft Eutelsat, een concurrent van Inmarsat, beroep tot nietigverklaring ingesteld bij de Conseil d'État (hoogste bestuursrechter, Frankrijk), op grond van met name schending van het Unierecht.

In antwoord op het verzoek van de hoogste Franse bestuursrechter om een prejudiciële beslissing, geeft het Hof in zijn arrest een uitlegging van de begrippen „mobiele satellietstelsels”, „CGC's” en „mobiel grondstation”<sup>4</sup> in het licht van de MSS-beschikking. Voorts verduidelijkt het Hof welke bevoegdheden de bevoegde instanties van de lidstaten hebben om al dan niet machtigingen die nodig zijn voor de levering van elementen van mobiele satellietstelsels, aan een exploitant te verlenen.

### **Beoordeling door het Hof**

Allereerst benadrukt het Hof dat de datatransmissiecapaciteit van een „mobiel satellietstelsel” **niet noodzakelijkerwijs** hoofdzakelijk op de satellietcomponent van dat systeem hoeft te berusten. De relevante bepalingen van de MSS-beschikking omschrijven immers niet hoe de datatransmissiecapaciteit tussen de satellietcomponent en de grondcomponent van een mobiel satellietstelsel verdeeld moet zijn. Bovendien kan uit het gebruik van het begrip „complementair” in de uitdrukking „complementaire grondcomponenten” geen conclusie worden getrokken, aangezien dat begrip geen uitsluitel geeft over het relatieve belang van de twee componenten.

<sup>1</sup> Beschikking nr. 626/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 juni 2008 inzake de selectie en machtiging van systemen die mobiele satellietdiensten (MSS) leveren (PB 2008, L 172, blz. 15), artikel 2, lid 2, onder a) en b), en artikel 8, leden 1 en 3, van de MSS-beschikking.

<sup>2</sup> Artikel 2, lid 2, onder a) en b), van de MSS-beschikking juncto artikel 8, leden 1 en 3, van die beschikking.

<sup>3</sup> Artikel 2, lid 2, onder b), van de MSS-beschikking juncto artikel 8, leden 1 en 3, van die beschikking.

<sup>4</sup> Artikel 2, lid 2, onder a), van de MSS-beschikking.

Vervolgens preciseert het Hof dat een grondstation als een „CGC van mobiele satellietssystemen” kan worden aangemerkt wanneer is voldaan aan twee hoofdvereisten. Wat de locatie betreft moet dat grondstation op een vaste plaats worden gebruikt en een geografisch gebied dekken binnen het dekkingsgebied van de satelliet(en) van het betrokken mobiele satellietstelsel. Daarnaast moet het uit functioneel oogpunt worden gebruikt om de beschikbaarheid van de mobiele satellietdiensten te verbeteren in gebieden waar de communicatie met de satellietcomponent van dat stelsel niet met de vereiste kwaliteit kan worden gewaarborgd. Wanneer aan die vereisten is voldaan en de andere gemeenschappelijke voorwaarden<sup>5</sup> zijn vervuld, kan uit de bepalingen van de MSS-beschikking<sup>6</sup> geen enkele beperking worden afgeleid van het aantal CGC’s dat kan worden geëxploiteerd, of van hun geografische dekkingsgraad. Dienaangaande moet het begrip „vereiste kwaliteit” worden opgevat als **het kwaliteitsniveau dat nodig is om de** door de exploitant van het betrokken mobiele satellietstelsel **aangeboden dienst te leveren** en moet dat begrip worden gelezen in het licht van de doelstelling om de innovatie, de technologische vooruitgang en de belangen van consumenten te bevorderen.

De exploitatie van CGC’s **mag** evenwel **niet leiden tot een verstoring van de mededinging** op de betrokken markt en de satellietcomponent van het mobiele satellietstelsel moet **een reëel en concreet nut** hebben, in die zin dat deze component **noodzakelijk** moet zijn **voor de exploitatie van dat systeem**. De CGC’s mogen wel onafhankelijk functioneren wanneer de satellietcomponent defect is, maar dit mag dan niet langer dan 18 maanden duren. De **bevoegde nationale instanties** dienen na te gaan of die voorwaarden worden nageleefd.

Ten slotte oordeelt het Hof dat een station, om onder het begrip „mobiel grondstation” te vallen, **niet** zonder afzonderlijke apparatuur zowel met een CGC als een satelliet **hoeft te kunnen** te communiceren. Het Hof noemt een aantal vereisten waaraan in dit verband moet worden voldaan en stelt vast dat **een combinatie van twee afzonderlijke ontvangsterminals die door een interface met elkaar zijn verbonden**, waarvan de eerste bovenop de vliegtuigromp is geplaatst en met een ruimtestation communiceert, en de tweede onderaan de vliegtuigromp is geplaatst en met CGC’s communiceert, aan deze vereisten voldoet. Het Hof geeft aan dat het in dit verband niet relevant is dat de losse bestanddelen geen fysiek onlosmakelijk geheel vormen.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

---

<sup>5</sup> Artikel 8, lid 3, van de MSS-beschikking.

<sup>6</sup> In het bijzonder artikel 2, lid 2, onder b), van de MSS-beschikking.