



**Interneto ryšio orlaiviuose paslauga: judriojo palydovinio ryšio sistema, kuri,
atsižvelgiant į perduodamų duomenų pajėgumus, daugiausia grindžiama
papildomais antžeminiais komponentais, įrengtais taip, kad apimtų visą Sąjungos
teritoriją, nebūtinai yra nesuderinama su Sąjungos reglamentavimo sistema**

*Sustiprintas antžeminių komponentų naudojimas galimas, jei neiškraipoma konkurencija ir
sistemos palydovo komponentas yra tikrai ir konkrečiai būtinas*

Siekdami padėti plėtoti judriojo palydovinio ryšio paslaugų konkurencingą vidaus rinką Europos Sąjungoje ir užtikrinti visų valstybių narių laipsnišką aprėptį, Europos Parlamentas ir Taryba priėmė Sprendimą Nr. 626/2008 (toliau – MSS sprendimas)¹. Pasibaigus Europos sistemų operatorių, teikiančių judriojo palydovinio ryšio paslaugas, atrankos procedūrai², Europos Komisija be kitų pasirinko ir įmonę *Inmarsat Ventures SE* (toliau – *Inmarsat*). Ši įmonė plėtojo vadinamąją „European Aviation Network“ sistemą, skirtą aviacijos ryšio paslaugoms teikti. 2014 m. spalio 21 d. sprendimu Elektroninių ryšių ir pašto reguliavimo tarnyba (Prancūzija) leido žemyninės Prancūzijos teritorijoje naudoti nustatytus dažnius, o 2018 m. vasario 22 d. sprendimu suteikė jai leidimą naudoti judriojo palydovinio ryšio sistemų papildomus antžeminius komponentus (toliau – PAK)³. Atsižvelgdama į tai, *Inmarsat* konkurentė *Eutelsat* pareiškė ieškinį prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teisme – *Conseil d'État* (Valstybės Taryba, Prancūzija) dėl pastarojo sprendimo panaikinimo, remdamasi, be kita ko, Sąjungos teisės pažeidimu.

Gavęs Prancūzijos aukščiausiojo administracinio teismo prašymą priimti prejudicinį sprendimą Teisingumo Teismas, atsižvelgdamas į MSS sprendimą, savo sprendime pateikė „judriojo palydovinio ryšio sistemų“, „PAK“ ir „judriosios antžeminės stoties“⁴ sąvokų išaiškinimą. Be to, Teisingumo Teismas patikslino valstybių narių kompetentingų valdžios institucijų teisę atsisakyti išduoti arba išduoti operatoriui leidimus, būtinus judriojo palydovinio ryšio sistemų komponentams eksploatuoti.

Teisingumo Teismo vertinimas

Teisingumo Teismas visų pirma pabrėžė, kad „judriojo palydovinio ryšio sistema“, atsižvelgiant į perduodamų duomenų pajėgumus, **neturi būtinai būti** grindžiama iš esmės šios sistemos palydovo komponentu. Iš tiesų taikytinose MSS sprendimo nuostatose, kiek tai susiję su perduodamų duomenų pajėgumu, nėra apibrėžtas ryšys tarp judriojo palydovinio ryšio sistemos palydovo komponento ir šio sistemos antžeminio komponento. Be to, negalima daryti jokios išvados remiantis žodžio „papildomas“ vartojimu žodžių junginyje „papildomi antžeminiai komponentai“, nes šis žodis nereiškia sąlyginės dviejų komponentų reikšmės.

Teisingumo Teismas taip pat patikslino, kad antžeminė stotis gali būti kvalifikuojama kaip „judriojo palydovinio ryšio sistemų PAK“, jei įvykdyti du pagrindiniai reikalavimai. Lokalizacijos prasme ji turi būti naudojama tam tikroje vietoje ir turi apimti geografinę zoną, esančią atitinkamos judriojo

¹2008 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimo Nr. 626/2008/EB dėl sistemų, kuriomis teikiamos judriojo palydovinio ryšio paslaugos (MSS), atrankos ir leidimų išdavimo (OL L 172, 2008, p. 15) 2 straipsnio 2 dalies a ir b punktai ir 8 straipsnio 1 ir 3 dalys.

² MSS sprendimo 2 straipsnio 2 dalies a ir b punktai, siejami su šio sprendimo 8 straipsnio 1 ir 3 dalimis.

³ MSS sprendimo 2 straipsnio 2 dalies b punktas, siejamas su šio sprendimo 8 straipsnio 1 ir 3 dalimis.

⁴ MSS sprendimo 2 straipsnio 2 dalies a punktas.

palydovinio ryšio sistemos palydovo (-ų) aprėpties zonoje. Be to, funkcinio požiūriu ji turi būti naudojama siekiant padidinti judriojo palydovinio ryšio paslaugų prieinamumą zonose, kuriose negalima užtikrinti reikiamos kokybės ryšio su šios sistemos palydovo komponentu. Jeigu įvykdyti šie reikalavimai ir kitos bendros sąlygos⁵, iš MSS sprendimo nuostatų⁶ neišplaukia jokio apribojimo dėl PAK, kuriuos galima eksploatuoti, skaičiaus ar geografinės aprėpties. Atsižvelgiant į tai „reikiamos ryšio kokybės“ sąvoką reikia suprasti kaip **kokybės lygį, būtiną** šios sistemos operatoriaus **siūlomai paslaugai teikti**, ir turi būti aiškinama atsižvelgiant į tikslą skatinti inovacijas, technologinę pažangą ir vartotojų interesus.

Dėl PAK eksploatavimo **neturėtų būti iškraipoma konkurencija** atitinkamoje rinkoje, o judriojo palydovinio ryšio sistemos palydovo komponentas turi būti **tikrai ir konkrečiai** naudingas tiek, kiek jis **būtinai minėtai sistemai veikti**, su sąlyga, kad PAK veikia savarankiškai esant palydovo komponento gedimui; tai negali trukti ilgiau kaip 18 mėnesių. **Kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos** turi patikrinti, kaip laikomasi šių sąlygų.

Galiausiai, Teisingumo Teismo teigimu, tam, kad tokia stotis patektų į sąvoką „judrioji antžeminė stotis“, **nereikalaujama**, kad tokia stotis galėtų be atskiros įrangos palaikyti ryšį ir su PAK, ir su palydovu. Šiuo klausimu priminęs kelis reikalavimus, kurių reikia laikytis, Teisingumo Teismas mano, kad juos atitinka **visuma, sudaryta iš dviejų atskirų priėmimo terminalų, sujungtų su ryšių operatoriumi**; pirmasis iš jų yra įrengtas orlaivio korpuso viršuje ir palaiko ryšį su kosmine stotimi, o antrasis – šio korpuso apačioje ir palaiko ryšį su PAK. Teisingumo Teismas patikslino, kad šiuo klausimu neturi reikšmės tai, kad atskiri elementai nesudaro fiziškai neatskiriamos visumos.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

⁵ MSS sprendimo 8 straipsnio 3 dalis.

⁶ Konkrečiai MSS sprendimo 2 straipsnio 2 dalies b punktas.