



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 92/21
Luxemburgissa 3.6.2021

Tuomio asiassa C-784/19
"Team Power Europe" EOOD v. Direktor na Teritorialna direktsia na
Natsionalna agentsia za prihodite – Varna

Jotta jäsenvaltioon sijoittautuneen työvoiman vuokrausyrityksen katsottaisiin tavallisesti harjoittavan toimintaansa kyseisessä jäsenvaltiossa, sen on harjoitettava merkittävää osaa vuokratyöntekijöiden palvelukseen asettamista koskevasta toiminnastaan mainittuun jäsenvaltioon sijoittautuneiden ja siellä toimintaansa harjoittavien käyttäjäyritysten hyödyksi

Se, että työvoiman vuokrausyritys harjoittaa vuokratyöntekijöiden valintaa ja palvelukseen ottamista koskevia toimintoja jäsenvaltiossa, johon se on sijoittautunut, ei riitä siihen, että voitaisiin katsoa, että tällainen yritys harjoittaa siellä ”merkittävää toimintaa”

Vuonna 2018 Bulgarian kansalainen teki työsopimuksen Bulgarian oikeuden mukaan perustetun yhtiön Team Power European kanssa, jonka toimialana on työvoiman vuokrauksen ja työnvälitystoiminnan harjoittaminen Bulgariassa ja muissa maissa. Hänet asetettiin tämän sopimuksen nojalla Saksaan sijoittautuneen käyttäjäyrityksen palvelukseen. Hänen oli määrä suorittaa työnsä 15.10.–21.12.2018 kyseisen saksalaisen yrityksen johdon ja valvonnan alaisena.

Varnan kaupungin (Bulgaria) veronkantoyksikkö katsoi yhtäältä, että Team Power European ja kyseisen työntekijän välistä välitöntä suhdetta ei ollut pidetty voimassa, ja toisaalta, ettei kyseinen yritys harjoittanut merkittävää toimintaa Bulgarian alueella, ja se hylkäsi Team Power European A1-todistusta koskevan hakemuksen, jolla todistetaan, että Bulgarian sosiaaliturvalainsäädäntöä sovelletaan kyseiseen työntekijään sinä aikana, jona hänet asetetaan palvelukseen. Kyseisen yksikön mukaan kyseisen työntekijän tilanne ei siis kuulunut asetuksen N:o 883/2004¹ 12 artiklan 1 kohdan, jonka nojalla kyseistä Bulgarian lainsäädäntöä olisi sovellettu, soveltamisalaan. Team Power European tästä veronkantoyksikön päätöksestä tekemä oikaisuvaatimus hylättiin.

Administrativen sad – Varna (Varnan hallintotuomioistuin, Bulgaria), jossa oli nostettu kanne, jossa vaadittiin tämän hallinnollisen oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen kumoamista, päätti tässä yhteydessä tiedustella unionin tuomioistuimelta, mitkä ovat merkitykselliset arviointiperusteet, jotka on otettava huomioon arvioitaessa, harjoittaako työvoiman vuokrausyritys sijoittautumisjäsenvaltiossaan yleisesti asetuksen N:o 987/2009² 14 artiklan 2 kohdassa, jossa täsmennetään asetuksen N:o 883/2004 12 artiklan 1 kohtaa, tarkoitettua ”muuta kuin pelkkää sisäiseen hallintoon liittyvää merkittävää toimintaa”. Se, että Team Power Europe täyttää tämän

¹ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 465/2012 (EUVL 2012, L 149, s. 4) (jäljempänä asetus N:o 883/2004). Tämän asetuksen 12 artiklan 1 kohdan mukaan ”jäsenvaltiossa tavallisesti toimintaansa harjoittavalle työnantajalle tässä jäsenvaltiossa palkkatyötä tekevä henkilö, jonka tämä työnantaja lähettää toiseen jäsenvaltioon tekemään siellä työtä kyseisen työnantajan lukuun, on edelleen ensiksi mainitun jäsenvaltion lainsäädännön alainen, edellyttäen että tämän työskentelyn arvioitu kesto on enintään 24 kuukautta ja että kyseistä henkilöä ei lähetetä korvaamaan toista lähetettyä työntekijää”.

² Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 987/2009 (EUVL 2009, L 284, s. 1). Tämän asetuksen 14 artiklan 2 kohdan mukaan ”sovellettaessa perusasetuksen 12 artiklan 1 kohtaa ilmaus ’jonka työnantaja tavallisesti harjoittaa toimintaansa tässä jäsenvaltiossa’ tarkoittaa työnantajaa, joka tavallisesti harjoittaa muuta kuin pelkkää sisäiseen hallintoon liittyvää merkittävää toimintaa sen jäsenvaltion alueella, johon se on sijoittautunut, kaikki kyseisen yrityksen toimintaa luonnehtivat perusteet huomioon ottaen. Asiaankuuluvien perusteiden on sovellettava kunkin työnantajan erityispiirteisiin ja harjoitetun toiminnan todelliseen luonteeseen”.

vaatimuksen, on nimittäin edellytyksenä sille, että viimeksi mainittua säännöstä sovelletaan tähän asiaan.

Unionin tuomioistuin täsmentää suuressa jaostossa antamassaan tuomiossa työvoiman vuokrausyritysten osalta tässä säännöksessä säädetyn ja asetuksen N:o 987/2009 14 artiklan 2 kohdassa täsmennetyt työnantajan, joka ”tavallisesti harjoittaa toimintaansa”, käsitteen soveltamisalaa.

Unionin tuomioistuimen arviointi asiasta

Unionin tuomioistuin tulkitsee ensin viimeksi mainittua säännöstä sen sanamuodon mukaisesti ja toteaa, että työvoiman vuokrausyritykselle luonteenomaista on se, että se harjoittaa toimintakokonaisuutta, johon kuuluu vuokratyöntekijöiden valinta, palvelukseen ottaminen ja asettaminen käyttäjäyritysten palvelukseen. Tältä osin unionin tuomioistuin toteaa, että vaikka vuokratyöntekijöiden valintaa ja palvelukseen ottamista koskevia toimintoja ei voida pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna pelkkään sisäiseen hallintoon liittyvänä toimintana, näiden toimintojen harjoittaminen siinä jäsenvaltiossa, johon tällainen yritys on sijoittautunut, ei riitä siihen, että sen katsottaisiin harjoittavan siellä ”merkittävää toimintaa”. Vuokratyöntekijöiden valintaa ja palvelukseen ottamista koskevien toimintojen ainoana tarkoituksena on se, että kyseinen yritys myöhemmin asettaa tällaisia työntekijöitä käyttäjäyritysten palvelukseen. Unionin tuomioistuin toteaa tältä osin, että vaikka vuokratyöntekijöiden valinta ja palvelukseen ottaminen myötävaikuttavat työvoiman vuokrausyrityksen liikevaihdon syntymiseen, koska nämä toiminnot ovat välttämätön edellytys tällaisten työntekijöiden myöhemmälle palvelukseen asettamiselle, liikevaihto syntyy tosiasiallisesti ainoastaan siitä, että nämä työntekijät asetetaan käyttäjäyritysten palvelukseen näiden yritysten kanssa tehtyjen sopimusten mukaisesti. Tällaisen yrityksen tulot riippuvat käyttäjäyritysten palvelukseen asetetuille vuokratyöntekijöille maksettavan palkan suuruudesta.

Siltä osin kuin seuraavaksi on kyse asiayhteydestä, johon kyseinen säännös kuuluu, unionin tuomioistuin muistuttaa, että tapaus, jossa toiseen jäsenvaltioon työskentelemään lähetettyyn työntekijään sovelletaan edelleen ensimmäisen jäsenvaltion lainsäädäntöä, on poikkeus yleisestä säännöstä, jonka mukaan henkilö, joka on palkkatyössä tai itsenäisenä ammatinharjoittajana jossakin jäsenvaltiossa, on kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön alainen³. Siten tällaiseen tapaukseen sovellettavaa säännöstä on tulkittava suppeasti. Näin ollen tätä poikkeussääntöä ei voida soveltaa työvoiman vuokrausyritykseen, joka ei millään tavalla jäsenvaltiossa, jonne se on sijoittautunut, aseta tällaisia työntekijöitä sinne sijoittautuneiden käyttäjäyritysten palvelukseen tai tekee näin korkeintaan vain vähäisessä määrin. Koska direktiivissä 2008/104⁴ säädettyjen työvoiman vuokrausyrityksen ja vuokratyöntekijän käsitteiden määritelmistä ilmenee työvoiman vuokrausyrityksen toiminnan tavoite, ne tukevat myös tulkintaa, jonka mukaan tällaisen yrityksen voidaan katsoa harjoittavan ”merkittävää toimintaa” jäsenvaltiossa, johon se on sijoittautunut, ainoastaan, jos se harjoittaa merkittävällä tavalla näiden työntekijöiden palvelukseen asettamista koskevaa toimintaa samaan jäsenvaltioon sijoittautuneiden ja siellä toimiviinsa harjoittavien käyttäjäyritysten hyödyksi.

Lopuksi unionin tuomioistuin toteaa kyseessä olevan säännöksen tavoitteesta, että asetuksen N:o 883/2004 12 artiklan 1 kohtaan sisältyvä poikkeus, joka on palvelujen tarjoamisen vapautta käyttäville yrityksille tarjottu etu, ei voi hyödyttää työvoiman vuokrausyrityksiä, jotka harjoittavat vuokratyöntekijöiden palvelukseen asettamista koskevaa toimintaa yksinomaan tai pääasiallisesti yhteen tai useampaan jäsenvaltioon kuin siihen, johon ne ovat sijoittautuneet. Päinvastainen ratkaisu saattaisi kannustaa näitä yrityksiä edullisemman oikeusaseman hankkimiseen (forum shopping) sijoittautumalla jäsenvaltioon, jonka sosiaaliturvalainsäädäntö on niille edullisin. Lopulta tällainen ratkaisu saattaisi johtaa jäsenvaltioiden sosiaaliturvajärjestelmien tarjoaman suojan tason heikkenemiseen. Lisäksi unionin tuomioistuin korostaa, että tällaisen edun myöntämisestä näille samoille yrityksille olisi seurauksena mahdollisten eri työhönottotapojen välinen kilpailun

³ Ks. asetuksen N:o 883/2004 11 artiklan 3 kohdan a alakohta.

⁴ Vuokratyöstä 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/104/EY (EUVL 2008, L 327, s. 9).

vääristymä vuokratyövoiman käyttämisen hyväksi suhteessa niihin yrityksiin, jotka palkkaavat suoraan työntekijänsä, jotka kuuluvat työskentelyjäsenvaltionsa sosiaaliturvajärjestelmään.

Unionin tuomioistuin päättää, että **jotta jäsenvaltioon sijoittautuneen työvoiman vuokrausyrityksen katsottaisiin tavallisesti harjoittavan toimintaansa kyseisessä jäsenvaltiossa, sen on harjoitettava merkittävää osaa vuokratyöntekijöiden palvelukseen asettamista koskevasta toiminnastaan mainittuun jäsenvaltioon sijoittautuneiden ja siellä toimintaansa harjoittavien käyttäjäyritysten hyödyksi.**

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuinta, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla julistamispäivänä

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127