



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 95/21
Luxembourg, 3. junij 2021

Sodba v zadevi C-624/19
K in drugi/Tesco Stores Ltd

Na načelo enakega plačila za moške in ženske, določeno v pravu Unije, se je v zvezi z „enakim delom“ ali „delom enake vrednosti“ v sporih med posamezniki mogoče sklicevati neposredno

Družba Tesco Stores je trgovec na drobno, ki svoje proizvode prodaja na spletu in v trgovinah v Združenem kraljestvu. Te trgovine različnih velikosti imajo skupaj približno 250.000 delavcev, ki opravljajo različna dela. Ta družba ima tudi distribucijsko omrežje, sestavljeno iz 24 distribucijskih središč s približno 11.000 zaposlenimi, ki izvajajo različna dela. Približno 6000 delavcev ali nekdanjih delavcev družbe Tesco Stores, tako ženskega kot moškega spola, ki delajo ali so delali v trgovinah te družbe, je zoper navedeno družbo vložilo tožbo pri predložitvenem sodišču, Watford Employment Tribunal (delovno sodišče v Watfordu, Združeno kraljestvo), za obdobje od februarja 2018, ker niso bili upravičeni do enakega plačila za delavke in delavce za enako delo, kar je v nasprotju z nacionalno zakonodajo in členom 157 PDEU¹.

Zadnjenavedene pa navajajo, da sta njihovo delo in delo moških delavcev, zaposlenih pri družbi Tesco Stores v distribucijskih središčih v njeni mreži, enakovredni ter da imajo na podlagi člena 157 PDEU pravico svoje delo primerjati z delom teh delavcev, čeprav se to delo opravlja v različnih poslovnih enotah. V skladu s tem členom naj bi bilo njihove delovne pogoje in delovne pogoje navedenih delavcev mogoče pripisati enemu samemu viru, in sicer družbi Tesco Stores. Ta družba meni, da člen 157 PDEU nima neposrednega učinka v okviru zahtevkov, ki temeljijo na delu iste vrednosti, tako da se tožeče stranke v postopku v glavni stvari pred predložitvenim sodiščem nanj ne morejo sklicevati. Poleg tega ta družba izpodbija to, da bi jo bilo mogoče opredeliti kot „edini vir“.

Predložitveno sodišče v zvezi s členom 157 PDEU poudarja, da v okviru sodišč Združenega kraljestva obstaja negotovost glede neposrednega učinka tega člena, ki je povezana zlasti z razlikovanjem, ki ga je Sodišče oblikovalo med diskriminacijo, ki jo je mogoče ugotoviti zgolj na podlagi meril enakega dela in enakega plačila, in diskriminacijo, ki jo je mogoče ugotoviti le na podlagi določene izražene izvedbenih določb.² Zahtevki iz postopka v glavni stvari pa bi lahko spadali v to drugo kategorijo, ki nima neposrednega učinka.

V teh okoliščinah se je predložitveno sodišče obrnilo na Sodišče. **Sodišče v sodbi ugotavlja, da ima člen 157 PDEU neposredni učinek v sporih med posamezniki, v katerih se sklicuje na nespoštovanje načela enakega plačila za „delo enake vrednosti“ za moške in ženske, kot je določeno v tem členu.**

Presoja Sodišča

¹ V skladu s to določbo „[v]saka država članica zagotovi uporabo načela enakega plačila za enako delo ali delo enake vrednosti za moške in ženske“.

² Predložitveno sodišče se v zvezi s tem sklicuje na točko 18 sodbe z dne 8. aprila 1976, Defrenne ([43/75](#)).

Sodišče najprej ugotavlja svojo pristojnost na podlagi člena 86 Sporazuma o izstopu³, da odgovori na predlog za sprejetje predhodne odločbe, kljub izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije.

Sodišče v vsebinski presoji najprej v zvezi z besedilom člena 157 PDEU poudarja, da ta člen jasno in natančno nalaga obveznost rezultata in da je zavezujoč tako glede „enakega dela“ kot glede „dela enake vrednosti“. Nato opozarja, da ima v skladu z ustaljeno sodno prakso člen 157 PDEU neposredne učinke, ker za posameznike ustvarja pravice, ki jih morajo nacionalna sodišča varovati, med drugim v primeru diskriminacije, ki neposredno izvira iz zakonskih določb ali kolektivnih pogodb o delu, in kadar se delo opravlja v isti poslovni enoti ali službi, javni ali zasebni. Sodišče opozarja, da je pojasnilo, da takšna diskriminacija spada med tisto, ki jo je mogoče ugotoviti samo na podlagi meril, ki temeljijo na enakem delu in enakem plačilu ter ki so navedena v členu 119 Pogodbe EGS, in da je v tem primeru sodišče lahko ugotovilo vsa dejstva, na podlagi katerih lahko presodi, ali delavka prejme nižje plačilo kot delavec, ki opravlja enako delo ali delo enake vrednosti.⁴ Tako iz ustaljene sodne prakse izhaja, da v nasprotju s tem, kar trdi družba Tesco Stores, neposredni učinek člena 157 PDEU ni omejen na položaje, v katerih primerjani delavci različnega spola opravljajo „enako delo“, ampak zajema tudi položaje „dela enake vrednosti“. V tem okviru Sodišče pojasnjuje, da je vprašanje, ali zadevni delavci opravljajo „enako delo“ ali „delo enake vrednosti“, predmet sodne presoje o dejstvih.

Poleg tega Sodišče ugotavlja, da cilj člena 157 PDEU, in sicer odprava vsakršne diskriminacije na podlagi spola za enako delo ali delo enake vrednosti glede na vse vidike in pogoje plačila, tako razlago potrjuje. Sodišče v zvezi s tem poudarja, da je načelo enakega plačila za enako delo ali delo enake vrednosti za moške in ženske iz člena 157 PDEU del temeljev Unije.

Sodišče nazadnje poudarja, da kadar razlik v pogojih plačila delavcev, ki opravljajo enako delo ali delo enake vrednosti, ni mogoče pripisati enemu samemu viru, manjka subjekt, ki bi lahko ponovno vzpostavil enako obravnavanje, tako da tak položaj ne spada na področje uporabe člena 157 PDEU. Če pa je take pogoje plačila mogoče pripisati enemu samemu viru, je mogoče delo in plačilo teh delavcev primerjati, čeprav ti delajo v različnih poslovnih enotah. Zato se je na to določbo pred nacionalnimi sodišči mogoče sklicevati v sporu, ki temelji na delu enake vrednosti, ki ga delavci različnega spola, ki imajo istega delodajalca, opravijo v različnih poslovnih enotah tega delodajalca, če je zadnjenavedeni tak edini vir.

OBVESTILO: Vprašanje za predhodno odločanje omogoča sodiščem držav članic, da glede spora, ki jim je bil predložen v odločanje, vprašajo Sodišče o razlagi prava Unije ali pa mu predlagajo, da odloči o veljavnosti akta Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Naloga nacionalnega sodišča je odločiti o zadevi v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba enako zavezuje druga nacionalna sodišča, ki imajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

³ Glej Sklep (EU) 2019/274 z dne 30. januarja 2020 o podpisu, v imenu Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo, Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL 2020, L 29, str. 1), s katerim je Svet Evropske unije v imenu Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo odobril ta sporazum, ki je bil priložen k temu sklepu (UL 2020, L 29, str. 7). Sodišče navaja, da iz člena 86 navedenega sporazuma izhaja, da Sodišče ostane pristojno za predhodno odločanje o zadevah na predloge sodišč Združenega kraljestva, ki so bili vloženi pred koncem prehodnega obdobja, določenim za 31. december 2020, kar je v obravnavani zadevi podano.

⁴ Glej v tem smislu sodbi z dne 8. aprila 1976, Defrenne, [43/75](#), in z dne 11. marca 1981, Lloyds Bank ([69/80](#)), v zvezi s členom 119 Pogodbe EGS, ki je po spremembi postal člen 141 ES, ki je postal člen 157 PDEU.