



## **Üldkohus tühistas ebapiisava põhjenduse tõttu komisjoni otsuse, millega viimane kiitis heaks Saksamaa riigiabi lennuettevõtjale Condor Flugdienst**

*Üldkohus peatas siiski COVID-19 pandeemiast mõjutatud majandusliku ja sotsiaalse konteksti tõttu tühistamise toime seniks, kuni komisjon võtab vastu uue otsuse*

Saksamaa teatas 2020. aasta aprillis komisjonile sellisest individuaalsest abist lennuettevõtjale Condor Flugdienst GmbH (edaspidi „Condor“), mis seisnes kahes riigi tagatud laenus summas 550 miljonit eurot koos subsideeritud intressiga. Meetme eesmärk oli hüvitada osaliselt Condori kahju, mille otseselt põhjustasid tema lendude tühistamine ja lennugraafiku muudatused pärast reisipiirangute kehtestamist COVID-19 pandeemia olukorras.

Condor on lennuettevõtja, mis kuulus varem Thomas Cook Group plc-le. Pärast viimati nimetatud kontserni likvideerimist tekkisid finantsraskused ka Condoril ja ta oli sunnitud taotlema 2019. aasta septembris<sup>1</sup> maksejõuetusmenetluse algatamist. Maksejõuetusmenetlust, mis oleks pidanud lõppema pärast Condori müümist huvitatud investorile, pikendati 2020. aasta aprillis, kuna investor võttis oma ostupakkumise tagasi.

Komisjon tunnistas 26. aprilli 2020. aasta otsusega teatatud abi ELTL artikli 107 lõike 2 punkti b tähenduses<sup>2</sup> siseturuga kokkusobivaks. Selle sätte kohaselt on loodusõnnetuste ja erakorraliste sündmuste tekitatud kahju korvamiseks antav abi siseturuga kokkusobiv.

Selleks et hinnata Condori kahju, mille põhjustasid tema lendude tühistamine ja lennugraafiku muudatused pärast reisipiirangute kehtestamist COVID-19 pandeemia olukorras, arvutas komisjon kõigepealt selliste maksustamiseelse kasumi prognooside vahelise erinevuse ajavahemikul märtsist kuni detsembrini 2020, mis tehti enne ja pärast reisipiirangutest ja karantiinimeetmetest teatamist. Selle erinevuse summat suurendati seejärel kulude võrra, mis on seotud Condori maksejõuetusperioodi pikendamisega pärast seda, kui Condori müük huvitatud investorile ebaõnnestus.

Lennuettevõtja Ryanair esitas komisjoni otsuse tühistamiseks hagi, mille Euroopa Liidu Üldkohtu kümnes koda laiendatud koosseisus rahuldab, kuid peatas tühistamise toime kuni uue otsuse vastuvõtmiseni. Üldkohus esitas oma otsuses täpsustusi komisjoni põhjendamiskohustuse ulatuse kohta seoses viimase väitega, et kahju, mida abimeetmega soovitakse hüvitada, ja erakorraliste sündmuste vahel ELTL artikli 107 lõike 2 punkti b tähenduses esineb otsene põhjuslik seos.

### Üldkohtu hinnang

Oma tühistamishagi põhjendamiseks tugines Ryanair eelkõige komisjoni põhjendamiskohustuse rikkumisele, kuna viimane ei andnud ühtki selgitust põhjuste kohta, miks ta otsustas kõnealuse abimeetmega hüvitatava kahju arvutamisel võtta arvesse kulusid, mis on seotud Condori

<sup>1</sup> Samal ajal maksejõuetusmenetluse algatamisega andis Saksamaa Condorile abi 380 miljoni euro suuruse päästmislaenu kujul, et võimaldada Condoril jätkata oma tegevust pärast selle kontserni likvideerimist, kuhu ta kuulus. Komisjon kiitis abi heaks 14. oktoobri 2019. aasta otsusega C(2019) 7429 (final), mis käsitleb riigiabi SA.55394 (2019/N) – Saksamaa – päästmisabi Condorile.

<sup>2</sup> Otsus C(2020) 2795 (final) riigiabi SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) kohta – Saksamaa – Condorile COVID-19 pandeemia tekitatud kahju hüvitamine (edaspidi „vaidlustatud otsus“).

maksejõuetusmenetluse pikendamise pärast seda, kui nimetatud ettevõtja müük potentsiaalsele investorile ebaõnnestus. Üldkohus täpsustas sellega seoses, et vastavalt ETL artikli 107 lõike 2 punktile b võib hüvitada vaid selle sätte tähenduses loodusõnnetuste või muude erakorraliste sündmustega otseselt tekitatud majandusliku kahju. Järelikult peab erakorralise sündmusega tekitatud kahju ja riigiabi vahel olema otsene seos ning vajalik on tekkinud kahju võimalikult täpne hindamine. Komisjon peab seega kontrollima, kas kõnealuseid abimeetmeid on võimalik kasutada erakorraliste sündmuste tekitatud kahju hüvitamiseks või mitte, olgu täpsustatud, et ETL artikli 107 lõike 2 punkt b keelab üldmeetmed, mis ei ole sellistest sündmustest väidetavalt põhjustatud kahjuga seotud. Lisaks tuleb komisjonil kontrollida, kas asjaomase liikmesriigi määratud hüvitise summa piirdub sellega, mis on vajalik kõnealusest meetmest abi saajale tekitatud kahju korvamiseks.

Neid täpsustusi arvestades analüüsis Üldkohus esiteks abimeetme eesmärki ja leidis, et vaidlustatud otsuse enda sõnastuse kohaselt on abimeetme eesmärk hüvitada Condorile üksnes kahju, mis on otseselt põhjustatud tema lendude tühistamisest ja lennugraafiku muudatustest COVID-19 pandeemia kontekstis kehtestatud reisipiirangute tõttu, mitte mis tahes muu kahju, mis on nimetatud pandeemiaga üldisemalt seotud.

Teiseks analüüsis Üldkohus põhjuseid, miks komisjon leidis, et täiendavad kulud, mida Condor kandis maksejõuetusmenetluse pikendamise tõttu, olid otseselt põhjustatud lendude tühistamisest ja lennugraafiku muudatustest. Üldkohus leidis sellega seoses, et komisjon piirdus üksnes märkusega, et on „õiguspärane“ lisada väidetavale kahjule täiendavad kulud, mis tekkisid seoses Condori maksejõuetusmenetluse pikendamise, selgitamata piisavalt selgelt ja täpselt põhjuseid, miks ta leidis, et nende määrav põhjus oli Condori lendude tühistamine ja lennugraafiku muudatused, mis nähti ette COVID-19 pandeemia kontekstis.

Kolmandaks märkis Üldkohus, et vaidlustatud otsuses ei ole ühtegi asjaolu, mis näitaks, et Condori müügi ebaõnnestumise põhjus oli tema lendude tühistamine ja lennugraafiku muudatused. Pigem nähtub vaidlustatud otsusest, et maksejõuetusmenetlus, mis algatati enne COVID-19 pandeemia puhkemist, algatati Condori finantsraskuste tõttu, millega viimane seisis oma emaettevõtja likvideerimise järgselt silmitsi. Neil asjaoludel tuli komisjonil erilise tähelepanuga uurida küsimust, kas Condori lendude tühistamine ja lennugraafiku muudatused COVID-19 pandeemia kontekstis kehtestatud reisipiirangute tõttu oli tõepoolest määrav põhjus, miks Condor kandis maksejõuetusmenetluse pikendamise tõttu täiendavaid kulusid, ja oma otsust selles osas õiguslikult piisavalt põhjendama.

Neljandaks märkis Üldkohus, et komisjon ei selgitanud vaidlustatud otsuses ka seda, kuidas hinnati maksejõuetusmenetluse pikendamise kaasnevaid täiendavaid kulusid ning asjasse puutuvate kulude laadi. Lisaks ei vastanud komisjon küsimusele, kas kõik kulud või ainult osa neist on otseselt põhjustatud Condori lendude tühistamisest ja lennugraafiku muudatustest.

Neil asjaoludel tuvastas Üldkohus, et vaidlustatud otsus ei ole piisavalt põhjendatud osas, mis puudutab otseselt põhjuslikku seost maksejõuetusperioodi pikendamise kaasnenud kulude ja COVID-19 pandeemia kontekstis kehtestatud reisipiirangute tõttu lendude tühistamise ja lennugraafiku muudatustega kaasnenud kulude vahel. Seetõttu tühistas Üldkohus vaidlustatud otsuse.

Arvestades aga asjaolu, et tühistamise aluseks on vaidlustatud otsuse ebapiisav põhjendamine ning et kõnealuse abimeetmega ette nähtud rahasummade saamise kohesel kahtluse alla seadmisel oleksid kahjulikud tagajärjed Saksamaa majanduse jaoks majanduslikus ja sotsiaalses kontekstis, mida COVID-19 pandeemia juba on negatiivselt mõjutanud, otsustas Üldkohus peatada vaidlustatud otsuse tühistamise toime, kuni komisjon võtab vastu uue otsuse.

---

**MÄRKUS:** Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

**MÄRKUS:** Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada

Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjassepuutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

---

*Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.*

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebilehel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106