



En artikel i en trykt avis, som giver et urigtigt sundhedsråd vedrørende anvendelsen af en plante, hvis efterlevelse har forårsaget skade på helbredet hos en læser, udgør ikke et defekt produkt som omhandlet i EU-retten

En sådan artikel kan følgelig ikke udløse objektivt ansvar for redaktøren eller trykkeriet af nævnte avis i henhold til direktivet om produktansvar

KRONE – Verlag er en pressevirksomhed med hjemsted i Østrig. Virksomheden er medieindehaver og udgiver af den regionale udgave af avisen »Kronen-Zeitung«. Den 31. december 2016 offentliggjorde virksomheden i denne avis en artikel om fordelene ved omslag af revet peberrod, der var underskrevet af en person, som var medlem af en religiøs orden, og som i sin egenskab af ekspert på området for urtelægekunst gav gratis råd i en klumme, der dagligt blev offentliggjort i denne avis.

Artiklen havde følgende tekst:

»Lindring af gigtsmerter

Friskrevet peberrod kan bidrage til at mindske de smerter, der optræder i forbindelse med gigt. De berørte områder gnides først med en fedtholdig planteolie eller med svinefedt, inden man lægger den revne peberrod på og trykker den fast. Man kan uden videre lade dette omslag forblive på stedet i to til fem timer, inden man fjerner det igen. Det har en god drænende virkning.«

Den varighed på to til fem timer, der i artiklen var anført, for anvendelse af omslaget, var imidlertid ukorrekt, idet udtrykket »timer« var blevet anvendt i stedet for udtrykket »minutter«. Sagsøgeren, der var østrigsk statsborger, anvendte dette omslag på sin ankel i ca. tre timer, idet hun stolede på den i artiklen angivne behandlingstid, og tog det først af, da hun havde fået stærke smerter som følge af en toksisk hudreaktion.

Idet hun fandt, at hun havde lidt en skade, anlagde hun sag med påstand om erstatning for den fysiske skade mod KRONE – Verlag. KRONE – Verlag blev frifundet i denne sag i første instans, og sagsøgeren iværksatte appel ved Oberster Gerichtshof (øverste domstol, Østrig) med påstand om omgørelse.

Ved behandlingen af denne rets præjudicielle forelæggelse **fastslår Domstolen, at et eksemplar af en trykt avis, som ved omtale af et paramedicinsk emne gav et urigtigt sundhedsråd vedrørende anvendelsen af en plante, hvis efterlevelse påførte en læser af denne avisen fysisk skade, ikke udgør et »defekt produkt« som omhandlet i direktivet om produktansvar¹.**

Domstolens bemærkninger

¹ Artikel 2 i Rådets direktiv 85/374/EØF af 25.7.1985 om tilnærmelse af medlemsstaternes administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser om produktansvar (EFT 1985, L 210, s. 29), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/34/EF af 10.5.1999 (EFT 1999, L 141, s. 20), sammenholdt med dette direktivs artikel 1 og 6.

Domstolen fremhæver indledningsvis, at et produkt lider af en defekt som omhandlet i direktivet om produktansvar ², når det ikke frembyder den sikkerhed, som med rette kan forventes. Produktets defekte karakter afgøres på grundlag af visse forhold, som er uadskilleligt forbundet med selve produktet, og som navnlig er forbundet med produktets præsentation, anvendelsen af produktet og det tidspunkt, hvor produktet er bragt i omsætning.

Domstolen anfører, at den omstændighed, at der ikke forefindes bestemmelser i dette direktiv om muligheden for at ifalde produktansvar for skader forårsaget af en tjenesteydelse, hvis produkt blot er det fysiske medium, er udtryk for EU-lovgivers ønske, og den bemærkede endvidere, at i det foreliggende tilfælde vedrørte det urigtige råd ikke den trykte avis, som var rådets medium. Denne tjenesteydelse vedrørte navnlig hverken præsentationen eller anvendelsen af avisen, hvorfor nævnte tjenesteydelse ikke var en del af de forhold, som var adskilleligt forbundet med den trykte avis, og som i sig selv gjorde det muligt at vurdere, om dette produkt led af en defekt.

Endelig bemærker Domstolen, idet den fremhæver, at tjenesteyderes ansvar og ansvaret for fabrikanter af færdige produkter udgør to forskellige ansvarsordninger, idet tjenesteyderes aktiviteter ikke sidestilles med aktiviteten hos producenter, importører og leverandører, at tjenesteyderens ansvar, henset til de særlige egenskaber ved tjenesteydelser, skulle være genstand for særskilt lovgivning ³.

Det er følgelig Domstolens opfattelse, at **et urigtigt sundhedsråd, som offentliggøres i en trykt avis, og som vedrører anvendelsen af en anden fysisk ting, falder uden for anvendelsesområdet for direktivet om produktansvar og ikke kan betyde, at denne avis led af en defekt, og at »producenten«, uanset om det er avisens redaktør eller trykkeri eller artiklens forfatter, ifalder et objektivt ansvar i henhold til dette direktiv.**

I denne forbindelse præciserer Domstolen, at selv om det objektive produktansvar, der er fastsat i dette direktiv, ikke finder anvendelse på den foreliggende sag, kan andre ordninger vedrørende ansvar i og uden for kontraktforhold, der hviler på et andet grundlag, såsom garantien mod skjulte mangler eller culpa, finde anvendelse.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

² Direktivets artikel 6.

³ Forslag til Rådets direktiv om tjenesteydelsesansvar KOM(90) 482 endelig udg. (EFT 1991, C 12, s. 8), som Kommissionen fremsatte den 9.11.1990.