



Paberkandjal päevalehes ilmunud artikkel, milles jagatakse taimede kasutamisega seotud ebaõiget tervisesoovitust, mille järgimine tekitas lugejale tervisekahjustuse, ei ole puudusega toode liidu õiguse tähenduses

Niisugune artikkel ei saa seega tekitada nimetatud päevalehe kirjastaja või trükikoja süüst sõltumatut vastutust vastavalt tootevastutuse direktiivile

KRONE – Verlag on Austrias asutatud meediaettevõtja. Ta on meediaväljaannete omanik ja päevalehe Kronen-Zeitung piirkondliku väljaande kirjastaja. 31. detsembril 2016 avaldas ta selles päevalehes riivitud mädarõika kompressi kasulikkuse kohta artikli, mille oli kirjutanud üks religioosse ordu liige, kes ravimtaimede eksperdina annab iga päev ilmuvas kolumnis tasuta nõu.

Artikli tekst oli järgmine:

„Reumavalu leevendamine

Värskelt riivitud mädarõigas võib aidata leevendada reumavalu. Valutav koht määratakse esmalt sisse viskoosse taimeõli või searasvaga, seejärel kantakse peale riivitud mädarõigas ja surutakse vastu nahka. Selline kompress võib jääda nahale kaheks kuni viieks tunniks, pärast seda tuleb see eemaldada. Kompress on valu leevendava toimega.“

Mädarõikakompressi pealhoidmiseks artiklis nimetatud aeg kaks kuni viis tundi oli aga vale, kuna sõna „minutid“ asemel oli kasutatud sõna „tunnid“. Hageja – Austria kodanik, kes lähtus artiklis nimetatud raviast, tegi oma jala hüppeliigesele seda kompressi ligikaudu kolm tundi ja eemaldas selle alles siis, kui hakkas tundma toksilisest kontaktreaktsioonist tingitud tugevat valu.

Leides, et talle on tekitatud kahju, esitas hageja KRONE – Verlagi vastu nõude kehavigastuse tõttu tekkinud kahju hüvitamiseks. Kuna see nõue jäeti esimeses kohtuastmes ja apellatsioonistmes rahuldamata, esitas hageja Oberster Gerichtshofile (Austria kõrgeim üldkohus) kassatsioonkaebuse.

Selle kohtu esitatud eelotsusetaotlust menetlenud **Euroopa Kohus leidis, et paberkandjal päevaleht, milles parameditsiinilise teema all jagatakse taimede kasutamisega seotud ebaõiget tervisesoovitust, mille järgimine tekitas selle päevalehe lugejale tervisekahjustuse, ei ole „puudusega toode“ tootevastutuse direktiivi tähenduses¹.**

Euroopa Kohtu hinnang

Euroopa Kohus rõhutas kõigepealt, et tootevastutuse direktiivi tähenduses² on toode puudusega, kui ta ei taga isikule õigustatult oodatud ohutust. Toote puudus määratakse kindlaks teatavate tegurite alusel, mis on tootele endale omased ja mis on eelkõige seotud toote esitlemise, kasutamiseviisi ja käibelelaskmise ajaga.

¹ Nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiivi 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (EÜT 1985, L 210, lk 29; ELT eriväljaanne 15/01, lk 257), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. mai 1999. aasta direktiiviga 1999/34/EÜ (EÜT 1999, L 141, lk 20; ELT eriväljaanne 15/04, lk 147), artikkel 2, lähtuvalt selle direktiivi artiklitest 1 ja 6.

² Direktiivi artikkel 6.

Tuletades meelde, et liidu seadusandja tahet näitab asjaolu, et selles direktiivis puuduvad sätted tootevastutuse tekkimise võimaluse kohta kahju eest, mille on põhjustanud teenus, mille toode on vaid füüsiline kandja, märkis Euroopa Kohus seejärel, et käesoleval juhul ei ole ebaõige soovitus seotud paberkandjal päevalehega, mis on selle soovitus kandja. Eeskätt ei puuduta see teenus ei selle esitlemist ega kasutamist, mistõttu ei kuulu nimetatud teenus nende tegurite hulka, mis on paberkandjal päevalehele omased ja mis ainsana võimaldavad hinnata, kas see toode on puudusega.

Rõhutades lõpuks, et teenuseosutajate vastutus ja lõpptoodete tootjate vastutus on kaks erinevat vastutuse korda, kuna teenuseosutajate tegevust ei saa samastada tootjate, importijate ja tarnijate tegevusega, tuletas Euroopa Kohus meelde, et teenuste enda olemust arvesse võttes tuleks teenuseosutaja vastutuse korda reguleerida eraldi³.

Seega leidis Euroopa Kohus, et **ebaõige tervisesoovitus, mis avaldatakse paberkandjal päevalehes ja mis puudutab muu kehalise vallasasja kasutamist, jääb seetõttu tootevastutuse direktiivi kohaldamisalast välja ja see ei muuda seda päevalehte puudulikuks ega tekita selle direktiivi alusel „tootja“ süüst sõltumatut vastutust, olgu ta siis nimetatud päevalehe kirjastaja või trükikoda või koguni artikli autor.**

Sellega seoses täpsustas Euroopa Kohus, et kuigi selles direktiivis ette nähtud süüst sõltumatu vastutus puudusega toote eest ei ole käesolevas kohtuasjas kohaldatav, võib kohaldada lepingulist või lepinguvälist vastutust, mis põhineb muudel alustel, nagu vastutus varjatud puuduste eest või süü.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele riigisisetele kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

³ Komisjoni 9. novembril 1990 esitatud ettepanek võtta vastu nõukogu direktiiv teenuseosutaja vastutuse kohta KOM(90) 482 (lõplik) (EÜT 1991, C 12, lk 8).