



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 99/21
Luksemburgā, 2021. gada 10. jūnijā

Spriedums lietā C-65/20
KRONE – Verlag

Raksts drukātā laikrakstā, kurā ir sniegts nepareizs ieteikums saistībā ar veselību par auga lietošanu, kuru ievērojot ir radīts kaitējums kāda šī laikraksta lasītāja veselībai, nav produkts ar trūkumiem Savienības tiesību izpratnē

Tādējādi šāds raksts nav pamats izdevēja vai minētā laikraksta iespiedēja atbildībai bez vainas saskaņā ar direktīvu par atbildību par produktiem ar trūkumiem

KRONE – Verlag ir Austrijā reģistrēta preses izdevniecība. Tā ir laikraksta *Kronen-Zeitung* reģionālā izdevuma izdevēja un plašsaziņas līdzekļa īpašniece. 2016. gada 31. decembrī tā šajā izdevumā publicēja rakstu par rīvēta mārrutka kompreses izmantošanas labumiem, kura autors bija persona, kas ir reliģiska ordeņa loceklis, kurš kā eksperts ārstniecības augu jomā sniedz bezmaksas padomus hronikā, ko ik dienu publicē šis laikraksts.

Rakstā bija norādīts šādi:

“Reimatisma radīto sāpju mazināšana

Svaigi rīvēts mārrutks var palīdzēt samazināt reimatisma izraisītās sāpes. Skartās ķermeņa vietas vispirms jāierīvē ar eļļu vai kausētiem cūku taukiem, pēc tam jāuzliek rīvēti mārrutki un jāpiespiež. Šādu kompresi var droši turēt no divām līdz piecām stundām, pēc tam to noņemt. Šādai procedūrai ir laba sāpes remdinoša iedarbība.”

Tomēr rakstā norādītais laiks no divām līdz piecām stundām, cik ilgi mārrutku masa jātur, bija nepareizs, jo vārda “stundas” vietā bija jālieto vārds “minūtes”. Prasītāja, Austrijas valstspiederīgā, paļaujoties uz rakstā minēto ārstēšanas laiku, šos rīvētos mārrutkus uzlika potītei, tos turot aptuveni trīs stundas, un tos noņēma tikai tad, kad jau bija radušās stipras sāpes toksiskas ādas reakcijas dēļ.

Prasītāja cēla prasību pret *KRONE – Verlag* par zaudējumu atlīdzību miesas bojājumu dēļ, jo pirmā minētā uzskatīja, ka tai ir nodarīts kaitējums. Tā kā viņas prasība pirmajā instancē un apelācijas instancē tika noraidīta, prasītāja *Oberster Gerichtshof* (Augstākā tiesa, Austrija) iesniedza revīzijas sūdzību.

Tiesa, kurai šī Austrijas tiesa iesniedza lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, uzskata, ka “produkts ar trūkumiem” direktīvas par atbildību par produktiem ar trūkumiem¹ izpratnē nav drukāta laikraksta eksemplārs, kurā, aplūkojot paramedicīnisku tēmu, ir sniegts nepareizs ieteikums saistībā ar veselību par auga lietošanu, kuru ievērojot ir radīts kaitējums kāda šī laikraksta lasītāja veselībai.

Tiesas vērtējums

¹ Padomes Direktīvas 85/374/EEK (1985. gada 25. jūlijs) par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem (OV 1985, L 210, 29. lpp.), kas ir grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/34/EK (1999. gada 10. maijs) (OV 1999, L 141, 20. lpp.), 2. pants, skatot to kopā ar šīs direktīvas 1. un 6. pantu.

Tiesa vispirms uzsver, ka produktam ir trūkumi direktīvas par atbildību par produktiem ar trūkumiem² izpratnē, ja tā drošums nav tāds, kādu personai ir tiesības gaidīt. Produkta trūkumi tiek noteikti atkarībā no dažiem elementiem, kas ir raksturīgi pašam produktam un kas it īpaši ir saistīti ar tā noformējumu, izmantošanu, kā arī tā laišanas aprītē brīdī.

Turpinājumā, atgādinājusi – tas, ka šajā direktīvā nav normu par iespēju saukt pie atbildības par produktiem ar trūkumiem par kaitējumu, ko izraisījis pakalpojums, kura produkts ir tikai fizisks nesējs, atspoguļo Savienības likumdevēja gribu, Tiesa norāda, ka šajā gadījumā nepareizs ieteikums nav saistīts ar drukātu laikrakstu, kurš ir tā nesējs. It īpaši šis pakalpojums neattiecas nedz uz laikraksta noformējumu, nedz lietojumu, jo minētais pakalpojums nav daļa no elementiem, kas ir raksturīgi drukātajam laikrakstam, kuri paši par sevi ļauj novērtēt, vai šis produkts ir ar trūkumiem.

Visbeidzot, uzsvērusi, ka pakalpojumu sniedzēju atbildība un galaproduktu ražotāju atbildība ir divi atšķirīgi atbildības režīmi, jo pakalpojumu sniedzēju darbība nav pielīdzināma ražotāju, importētāju un piegādātāju darbībai, Tiesa atgādina, ka, ņemot vērā pakalpojumu īpašības, pakalpojumu sniedzēja atbildības režīmam būtu jāpiemēro atšķirīgs tiesiskais regulējums³.

Līdz ar to Tiesas ieskatā **nepareizs ieteikums saistībā ar veselību, kas ir publicēts drukātā laikrakstā un kas attiecas uz citas kustamas lietas lietošanu, neietilpst direktīvas par atbildību par produktiem ar trūkumiem piemērošanas jomā un šim laikrakstam nerada trūkumu, un, pamatojoties uz šo direktīvu, nevar izraisīt “ražotāja” atbildību bez vainas neatkarīgi no tā, vai viņš būtu minētā laikraksta izdevējs vai drukātājs vai arī raksta autors.**

Šajā ziņā Tiesa precizē – lai gan šajā direktīvā paredzētā atbildība bez vainas par produktiem ar trūkumiem nav piemērojama šajā lietā, var piemērot citus līgumiskās vai ārpuslīgumiskās atbildības režīmus, kas balstās uz dažādiem pamatiem, piemēram, garantiju par slēptiem trūkumiem vai vainu.

ATGĀDINĀJUMS. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums līdzīgā veidā ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns [sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

² Direktīvas 6. pants.

³ Priekšlikums Padomes direktīvai par pakalpojumu sniedzēja atbildību COM(90) 482 *final* (OV 1991, C 12, 8. lpp.), ko Komisija iesniedza 1990. gada 9. novembrī.