



Stanovisko generálního advokáta ve spojených věcech C-177/19 P,
C-178/19 P a C-179/19 P
Německo a Maďarsko v. Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de
Madrid a Komise v. Ville de Paris, Ville de Bruxelles a Ayuntamiento de
Madrid

Tisk a informace

Generální advokát M. Bobek: Soudní dvůr by měl zamítnout kasační opravné prostředky proti rozsudku Tribunálu, kterým byly zrušeny příliš vysoké mezní hodnoty emisí oxidů dusíku, jež stanovila Komise pro zkoušky emisí v reálném provozu v návaznosti na skandál „dieselgate“

Komise protiprávně změnila stávající mezní hodnoty přijaté Parlamentem a Radou

V roce 2016 zavedla Komise v reakci na skandál „dieselgate“ postup zkoušek emisí v reálném provozu (RDE), který doplňuje dřívější laboratorní zkoušky, aby tak reagovala na zjištění, že posledně zmíněné zkoušky neodráží skutečnou úroveň znečišťujících látek během reálného provozu. V této souvislosti přijala Komise nařízení¹ (dále jen „pozměňující nařízení“), které stanovilo mezní hodnoty emisí oxidů dusíku, jež nelze překročit při nových zkouškách RDE, kterým musí automobiloví výrobci podrobit lehká osobní vozidla a užitková vozidla, zejména v souvislosti se schvalováním nových typů vozidel. Komise stanovila tyto mezní hodnoty na základě mezních hodnot stanovených pro normu Euro 6 v nařízení o schvalování typu², na které uplatnila opravné koeficienty, aby tak podle ní zohlednila statistické a technické nejistoty. Například pro mezní hodnotu stanovenou v normě Euro 6 na 80 mg/km byla mezní hodnota pro RDE zkoušky stanovena pro přechodné období na 168 mg/km a následně na 120 mg/km.

Města Paříž, Brusel a Madrid zpochybnila mezní hodnoty emisí přijaté Komisí a každé z těchto měst podalo žalobu na neplatnost k Tribunálu Evropské unie.

Rozsudkem ze dne 13. prosince 2018³ Tribunál těmto žalobám vyhověl a zrušil pozměňující nařízení v rozsahu, v němž stanovilo příliš vysoké mezní hodnoty emisí oxidů dusíku. Tribunál v podstatě shledal, že stanovením těchto příliš vysokých hodnot Komise ve skutečnosti změnila normu Euro 6 přijatou Parlamentem a Radou, k čemuž neměla pravomoc.

Komise, Německo a Maďarsko podaly každý proti rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru.

Ve stanovisku z dnešního dne generální advokát p. Michal Bobek zaprvé posoudil, zda Tribunál právem dospěl k závěru, že města Paříž, Brusel a Madrid byla oprávněna napadnout před ním platnost mezních hodnot emisí stanovených v pozměňujícím nařízení. V této souvislosti připomněl, že žaloby podané uvedenými městy lze shledat přípustnými, pokud se na jedné straně pozměňující nařízení těchto měst bezprostředně dotýká a na druhé straně pokud tento právní akt nevyžaduje k tomu, aby se na uvedená města mohl uplatnit, přijetí prováděcích opatření.

Generální advokát má v této souvislosti za to, že Tribunál **pochybil, když dospěl k závěru, že uvedená města byla pozměňujícím nařízením bezprostředně dotčena z důvodu jeho**

¹ Nařízení Komise (EU) 2016/646 ze dne 20. dubna 2016, kterým se mění nařízení (ES) č. 692/2008 z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 6) (Úř. věst. 2016, L 109, s. 1).

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla.

³ Rozsudek Tribunálu ze dne 13. prosince 2018, Ville de Paris v. Komise, [T-339/16](#), Ville de Bruxelles v. Komise, [T-352/16](#), a Ayuntamiento de Madrid v. Komise, [T-391/16](#); viz též TZ [č. 198/18](#).

vzájemného vztahu s rámcovou směrnicí o schvalování typu⁴. V tomto ohledu zdůraznil, že uvedená směrnice upravuje pouze technické **výrobní normy** pro schvalování typu **v okamžiku prvního uvedení** vozidla na trh. Jejím cílem však není bránit místním orgánům v zavedení opatření upravujících **následné používání** vozidel a jejich provoz na jejich územích, zejména **z důvodů ochrany životního prostředí. Místní právní úprava, kterou mohou dotyčná města zavést za účelem omezení provozu vozidel** v některých specifických oblastech, i když může používat přísnější emisní parametry, než jsou parametry používané pro normu Euro 6, tedy **neporušuje uvedenou směrnici.**

Generální advokát má nicméně za to, že pozměňující nařízení má skutečně dopad na způsob, jakým místní celky mohou zákonně vykonávat zvláštní pravomoci a plnit povinnosti, které též mohou vyplývat ze samotného unijního práva, v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v rámci boje proti znečišťování a zajištění odpovídajících norem kvality ovzduší. Volba opatření, která mají tyto celky přijmout k výkonu těchto pravomocí a splnění těchto povinností, jakož i způsob, jakým budou tato opatření prováděna, **bude totiž nutně v přímém důsledku pozměňujícího nařízení výrazně omezena.** Generální advokát je proto názoru, že **dotyčná tři města jsou pozměňujícím nařízením bezprostředně dotčena.**

Vzhledem k tomu, že generální advokát potvrzuje zjištění Tribunálu, že pozměňující nařízení nevyžaduje k tomu, aby se mohlo na dotyčná tři města uplatnit, přijetí prováděcích opatření, dospívá k závěru, že **žaloby těchto měst proti pozměňujícímu nařízení jsou přípustné.**

Pokud jde o opodstatněnost žalob, má generální advokát za to, že **mezí hodnoty emisí oxidů dusíku** stanovené v nařízení o schvalování typu **představují podstatný prvek** této právní úpravy. Proto **pouze autoři nařízení o schvalování typu, tedy Parlament a Rada, byli oprávněni změnit mezí hodnoty emisí, přičemž Komise neměla v tomto ohledu žádnou pravomoc.** V této souvislosti dospěl generální advokát k závěru, že **Tribunál nepochybil, když měl za to, že pozměňujícím nařízením Komise ve skutečnosti změnila normu Euro 6 stanovenou v nařízení o schvalování typu.**

Za výše uvedených podmínek generální advokát navrhuje, aby **Soudní dvůr zamítl kasační opravné prostředky v plném rozsahu.**

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později

UPOZORNĚNÍ: K Soudnímu dvoru lze podat kasační opravný prostředek omezený na právní otázky proti rozsudku nebo usnesení Tribunálu. Tento kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a odůvodněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud stav věci umožňuje jeho rozhodnutí, může Soudní dvůr sám vydat konečné rozhodnutí ve věci. V opačném případě vrátí věc Tribunálu, který je vázán rozhodnutím o opravném prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) 📡 (+32) 2 2964106

⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla.