



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 102/21
U Luxembourg 10. lipnja 2021.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u spojenim predmetima C-177/19 P, C-178/19 P i C-179/19 P
Njemačka i Mađarska/Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid i Komisija/Ville de Paris, Ville de Bruxelles i Ayuntamiento de Madrid

Nezavisni odvjetnik Bobek predlaže da Sud odbije žalbe protiv presude Općeg suda kojom su poništene previsoke granične vrijednosti emisija dušikovih oksida koje je Komisija utvrdila za ispitivanja u stvarnim uvjetima vožnje nakon skandala „Dieselgate”

Komisija je nezakonito izmijenila postojeće granične vrijednosti emisija koje su utvrdili Parlament i Vijeće

Europska komisija je 2016. godine kao odgovor na skandal „Dieselgate” uvela postupak ispitivanja stvarnih emisija tijekom vožnje (u daljnjem tekstu: RDE) kao dopunu prethodnog laboratorijskog postupka kako bi reagirala na utvrđenje da potonji postupak ne odražava stvarnu razinu emisija onečišćujućih tvari u stvarnim uvjetima vožnje. U tim je okolnostima spomenuta institucija donijela uredbu¹ (pobijana uredba) u kojoj je definirala granične vrijednosti dušikovih oksida koje se ne smiju prekoračiti tijekom novih ispitivanja RDE-a kojima proizvođači automobila moraju podvrgnuti laka osobna i gospodarska vozila, osobito u kontekstu homologacije novih vrsta vozila. Komisija je te granične vrijednosti utvrdila na temelju graničnih vrijednosti koje su za normu Euro 6 definirane u Uredbi o homologaciji², na koje je primijenila koeficijente ispravka kako bi, prema njezinu mišljenju, uzela u obzir statističke i tehničke nesigurnosti. Na primjer, za graničnu vrijednost, koja je u normi Euro 6 određena na 80 mg/km, za ispitivanja RDE-a za prijelazno razdoblje određena je vrijednost na 168 mg/km, a zatim na 120 mg/km.

Gradovi Pariz, Bruxelles i Madrid osporavali su granične vrijednosti emisija koje je utvrdila Komisija te je svaki od tih gradova podnio tužbu za poništenje Općem sudu Europske unije.

Presudom od 13. prosinca 2018.³ Opći sud prihvatio je te tužbe i poništio pobijanu uredbu u dijelu u kojem su utvrđene previsoke granične vrijednosti emisija dušikovih oksida. Opći sud je u bitnome zaključio da je Komisija, utvrđivanjem previsokih vrijednosti, u praksi izmijenila normu Euro 6 koju su utvrdili Parlament i Vijeće, za što nije imala ovlast.

Komisija, Njemačka i Mađarska podnijele su pojedinačne žalbe Sudu protiv presude Općeg suda.

U današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik M. Bobek najprije analizira je li Opći sud pravilno utvrdio da su gradovi Pariz, Bruxelles i Madrid ovlašteni pred njim osporavati valjanost graničnih vrijednosti emisija određenih u Uredbi o izmjeni. U tom pogledu on podsjeća da se tužbe tih gradova mogu smatrati dopuštenima ako, s jedne strane, Uredba o izmjeni na njih izravno utječe i ako, s druge strane, taj pravni akt ne zahtijeva donošenje provedbenih mjera da bi se na njih mogao primijeniti.

¹ Uredba Komisije (EU) 2016/646 od 20. travnja 2016. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 692/2008 u pogledu emisija iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 6) (SL 2016., L 109, str. 1.)

² Uredba (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. o homologaciji tipa motornih vozila u odnosu na emisije iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 5 i Euro 6) i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila

³ Presuda Općeg suda od 13. prosinca 2018., Ville de Paris/Komisija, [T-339/16](#), Ville de Bruxelles/Komisija, [T-352/16](#), i Ayuntamiento de Madrid/Komisija, [T-391/16](#); vidjeti također priopćenje za medije [br. 198/18](#).

S tim u vezi nezavisni odvjetnik smatra da je Opći sud **počinio pogrešku kada je zaključio da Uredba o izmjeni izravno utječe na te gradove svojim međudjelovanjem s Okvirnom direktivom o homologaciji**⁴. U tom pogledu on naglašava da se Direktivom samo uređuju tehnički **standardi proizvoda** koji se moraju utvrditi za homologaciju tipa **u trenutku prvog stavljanja** vozila na tržište. Međutim, njezin cilj nije spriječiti tijela lokalne vlasti u tome da uvedu mjere kojima se uređuje **naknadna uporaba** vozila i njihovo prometovanje na njihovu području, osobito zbog **razloga zaštite okoliša**. Stoga **lokalni propisi koje predmetni gradovi mogu donijeti kako bi ograničili prometovanje vozila** u određenim posebnim područjima – čak i ako se potencijalno koriste stroži parametri emisija od onih koje se koriste za normu Euro 6 – **nisu protivni Direktivi**.

Međutim, nezavisni odvjetnik smatra da Uredba o izmjeni doista utječe na način na koji tijela lokalne vlasti mogu zakonito izvršavati svoje konkretne ovlasti i ispunjavati svoje obveze – koje mogu proizlaziti i iz samog prava Unije – a koje se tiču zaštite okoliša i zaštite javnog zdravlja u okviru borbe protiv onečišćenja i osiguranja odgovarajućih standarda kvalitete zraka. Naime, odabir mjera koje ta tijela moraju donijeti kako bi izvršavala spomenute ovlasti i ispunjavala navedene obveze, kao i načina na koji se te mjere moraju provesti, **nužno je znatno sužen kao izravna posljedica Uredbe o izmjeni**. Nezavisni odvjetnik stoga smatra da **ona izravno utječe na tri grada o kojima je riječ**.

Budući da dijeli mišljenje Općeg suda prema kojem Uredba o izmjeni ne zahtijeva donošenje provedbenih mjera kako bi se mogla primijeniti na tri grada o kojima je riječ, nezavisni odvjetnik zaključuje da su **tužbe koje su ti gradovi podnijeli protiv Uredbe o izmjeni dopuštene**.

Kad je riječ o meritumu tužbi, nezavisni odvjetnik smatra da **granična vrijednost emisija dušikovih oksida** određena Uredbom o homologaciji **predstavlja ključni element** tog propisa. Stoga su **samo autori Uredbe o homologaciji, to jest Parlament i Vijeće, ovlašteni izmijeniti te granične vrijednosti, pri čemu Komisija nema ovlasti u tom pogledu**. S tim u vezi nezavisni odvjetnik zaključuje da **Opći sud nije pogriješio prilikom ocjene da je Komisija Uredbom o izmjeni u praksi izmijenila normu Euro 6 iz Uredbe o homologaciji**.

U tim okolnostima nezavisni odvjetnik predlaže **Sudu da odbije žalbe u cijelosti**.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda Sudu se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Žalba u načelu nema suspenzivan učinak. Ako je dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako je u predmetu moguće presuditi, Sud ga može i sam riješiti. U suprotnome, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Slike s iznošenja mišljenja nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

⁴ Direktiva 2007/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. rujna 2007. o uspostavi okvira za homologaciju motornih vozila i njihovih prikolica te sustava, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila