



A főtanácsnok indítványa a C-177/19. P., C-178/19. P. és C-179/19. P. sz. ügyben
Németország és Magyarország kontra Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid és Bizottság
Bizottság kontra Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid

Sajtó és Tájékoztatás

Bobek főtanácsnok: a Bíróságnak el kell utasítania a Törvényszék azon ítéletével szemben előterjesztett fellebbezéseket, amely megsemmisítette a Bizottság által a „dízelbotrány” nyomán a valós vezetési feltételek melletti vizsgálatok tekintetében meghatározott, túlzottan magas nitrogénoxid-kibocsátási határértékeket

A Bizottság jogellenesen változtatta meg a Parlament és a Tanács által elfogadott meglévő kibocsátási korlátokat

A Bizottság 2016-ban, a „dízelbotrányra” válaszul valós vezetési feltételek (RDE) melletti vizsgálati eljárást vezetett be a korábbi laboratóriumi eljárás kiegészítése érdekében az azon megállapításra való reagálás céljából, hogy az utóbbi eljárás nem tükrözi a valós vezetési feltételek mellett ténylegesen tapasztalható szennyezőanyag-kibocsátási szinteket. Ebben a kontextusban a Bizottság elfogadott egy olyan rendeletet¹ (a továbbiakban: módosító rendelet), amely meghatározta a nitrogén-oxidra vonatkozó, azon kibocsátási határértékeket, amelyek nem léphetők túl az új RDE-vizsgálatok során, amelyeket a gépjárműgyártóknak el kell végeztenniük a könnyű személy- és haszongépjárművek tekintetében, többek között az új járműtípusok jóváhagyására vonatkozó műveletek keretében. A Bizottság e határértékeket az Euro 6 szabvány tekintetében a típusjóváhagyási rendeletben² rögzített határértékeket alapul véve úgy határozta meg, hogy azokra korrekciós együtthatót alkalmazott – állítása szerint – a statisztikai és műszaki bizonytalanságok figyelembevételére céljából. Például az Euro 6 szabvány esetében 80 mg/km-ben meghatározott határérték tekintetében az RDE-vizsgálatok során az átmeneti időszakban meghatározott határérték 168 mg/km, később 120 mg/km.

Párizs, Brüsszel és Madrid városa vitatta a Bizottság által megállapított kibocsátási határértékeket, és mindegyik megsemmisítés iránti keresetet terjesztett az Európai Unió Törvényszéke elé.

A Törvényszék a 2018. december 13-i ítéletében³ helyt adott ezeknek a kereseteknek, és megsemmisítette a módosító rendeletet abban a részében, amelyben az a nitrogén-oxidra vonatkozó, túl magas kibocsátási határértékeket határoz meg. A Törvényszék lényegében azt állapította meg, hogy a Bizottság azáltal, hogy túl magas értékeket állapított meg, valójában módosította a Parlament és a Tanács által meghatározott Euro 6 normát, amire nem volt hatásköre.

A Törvényszék ítéletével szemben a Bizottság, Németország és Magyarország is fellebbezést terjesztett a Bíróság elé.

Michal Bobek főtanácsnok a mai indítványában először is azt elemzi, hogy a Törvényszék jogosan állapította-e meg, hogy Párizs, Brüsszel és Madrid városa jogosult volt arra, hogy a Törvényszék

¹ A 692/2008/EK rendeletnek a könnyű személy és haszongépjárművek kibocsátásai (Euro 6) tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. április 20-i (EU) 2016/646 bizottsági rendelet (HL 2016. L 109., 1. o.).

² A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.).

³ A Törvényszék 2018. december 13-i *Ville de Paris kontra Bizottság*, [T-339/16](#), *Ville de Bruxelles kontra Bizottság*, [T-352/16](#), és *Ayuntamiento de Madrid kontra Bizottság*, [T-391/16](#) ítélete; lásd továbbá a [198/18](#). sz. sajtóközleményt.

előtt vitassa a módosító rendeletben meghatározott kibocsátási határértékek érvényességét. E tekintetben emlékeztet arra, hogy az említett városok által előterjesztett keresetek abban az esetben elfogadhatóak, ha egyrészt a módosító rendelet által közvetlenül érintettek, és másrészt e jogi aktus nem teszi szükségessé végrehajtó intézkedések elfogadását ahhoz, hogy az e városokra alkalmazható legyen.

A főtanácsnok ebben a kontextusban azt az álláspontot képviseli, hogy **a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy e városokat a módosító rendelet közvetlenül érintette a típusjávahagyási keretirányelvvel⁴ való kölcsönhatása miatt.** Ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy az irányelv kizárólag azokra a műszaki **termékszabványokra** vonatkozik, amelyeket a jármű **első forgalomba hozatalának időpontját érintő** típusjávahagyás céljából rögzítenek. Annak azonban nem célja, hogy megakadályozza a helyi hatóságokat abban, hogy különösen **környezetvédelmi okokból** intézkedéseket vezessenek be a gépjárművek **későbbi használatával** és a saját területükön történő közlekedésével kapcsolatban. Így **az olyan helyi szabályozás, amelyet a szóban forgó városok esetlegesen bevezetnek a járművek meghatározott területeken való közlekedésének a korlátozása céljából**, még ha potenciálisan szigorúbb kibocsátási paramétereket alkalmaz is, mint amelyeket az Euro 6 norma alkalmaz, **nem sértheti az irányelvet.**

A főtanácsnok azonban úgy véli, hogy a módosító rendelet valóban hatással van arra, hogy a helyi egységek miként gyakorolhatják jogszerűen konkrét hatásköreiket és miként teljesíthetik az akár magából az uniós jogból eredő kötelezettségeiket a környezet és a közegészség védelme területén, a szennyezés elleni küzdelem és a megfelelő levegőminőségi normák biztosítása keretében. Az ilyen egységek által az említett hatáskörök gyakorlása és az e kötelezettségek teljesítése céljából elfogadandó intézkedések megválasztása, valamint az említett intézkedések végrehajtásának módja ugyanis **a módosító rendelet közvetlen következményeként szükségszerűen jóval korlátozottabbá válik.** A főtanácsnok ezért úgy véli, hogy a módosító rendelet **közvetlenül érinti a három említett várost.**

Mivel a főtanácsnok egyetért a Törvényszék azon megállapításával, amely szerint a módosító rendelet nem teszi szükségessé végrehajtó intézkedések elfogadását ahhoz, hogy az a három említett városra alkalmazható legyen, arra a következtetésre jut, hogy **az említett önkormányzatok által a módosító rendelettel szemben előterjesztett keresetek elfogadhatóak.**

A keresetek érdemét illetően a főtanácsnok azt az álláspontot képviseli, hogy a típusjávahagyási rendeletben előírt nitrogén-oxid-kibocsátási **határértékek e szabályozás alapvető fontosságú elemét képezik.** Így **kizárólag a típusjávahagyási rendelet alkotói – nevezetesen a Parlament és a Tanács – volt jogosult arra, hogy a kibocsátási határértékeket módosítsa, a Bizottság pedig erre nem rendelkezett hatáskörrel.** A főtanácsnok ebben a kontextusban arra a következtetésre jut, hogy **a Törvényszék nem alkalmazta tévesen a jogot annak megállapításakor, hogy a Bizottság a módosító rendelet elfogadásával valójában módosította a típusjávahagyási rendeletben meghatározott Euro 6 normát.**

E körülmények között a főtanácsnok azt javasolja, hogy **a Bíróság a fellebbezéseket teljes egészükben utasítsa el.**

EMLEKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

Emlékeztető: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a

⁴ A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2007. L 263., 1. o.)

Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők:

„[Europe by Satellite](#)” ☐ ☎ (+32) 2 2964106