



Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v združenih zadevah  
C-177/19 P, C-178/19 P in C-179/19 P  
Nemčija in Madžarska/Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de  
Madrid in Komisija  
Komisija/Ville de Paris, Ville de Bruxelles in Ayuntamiento de Madrid

Mediji in informacije

**Generalni pravobranilec M. Bobek: Sodišče naj zavrne pritožbe zoper sodbo Splošnega sodišča, s katero je to razglasilo ničnost previsokih mejnih vrednosti emisij dušikovih oksidov, ki jih je Komisija po škandalu Dieseltgate določila za preskuse v dejanskih vozniških razmerah**

*Komisija je nezakonito spremenila obstoječe mejne vrednosti emisij, ki sta jih sprejela Parlament in Svet*

Komisija je leta 2016 kot odziv na škandal Dieseltgate uvedla postopek za preskušanje dejanskih emisij, ki nastajajo med vožnjo (real driving emissions; v nadaljevanju: RDE), kot dopolnitev prejšnjega postopka laboratorijskega preskušanja zaradi upoštevanja ugotovitve, da zadnjenavedeni postopek ne odraža prave stopnje onesnaževanja med dejansko vožnjo. Komisija je v tem okviru sprejela uredbo<sup>1</sup> (uredba o spremembi), v kateri je določila mejne vrednosti emisij dušikovih oksidov, ki se ne smejo prekoračiti ob novih preizkusih RDE, ki jih morajo proizvajalci vozil opraviti pri lahkih potniških in gospodarskih vozilih, zlasti v okviru homologacijskih postopkov za nove tipe vozil. Komisija je te mejne vrednosti določila na podlagi mejnih vrednosti, določenih za standard Euro 6 v uredbi o homologaciji,<sup>2</sup> tako da je za zadnjenavedene uporabila korekcijske koeficiente, da bi – po svojih navedbah – upoštevala statistične in tehnične negotovosti. Na primer, za mejno vrednost, ki je pri standardu Euro 6 določena na 80 mg/km, je bila mejna vrednost za preizkuse RDE v prehodnem obdobju določena na 168 mg/km, nato pa na 120 mg/km.

Mesta Pariz, Bruselj in Madrid so izpodbijala mejne vrednosti emisij, ki jih je sprejela Komisija, in so pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila ničnostne tožbe.

Splošno sodišče je s sodbo z dne 13. decembra 2018<sup>3</sup> tem tožbam ugodilo in uredbo o spremembi razglasilo za nično v delu, v katerem so bile z njo določene previsoke mejne vrednosti emisij dušikovih oksidov. Splošno sodišče je v bistvu ugotovilo, da je Komisija s tem, da je te vrednosti določila previsoko, v praksi spremenila standard Euro 6, ki sta ga sprejela Parlament in Svet, za kar ni bila pristojna.

Komisija, Nemčija in Madžarska so zoper sodbo Splošnega sodišča pri Sodišču vložile pritožbe.

Generalni pravobranilec Michal Bobek je v sklepnih predlogih z današnjega dne najprej preučil, ali je Splošno sodišče pravilno ugotovilo, da so lahko mesta Pariz, Bruselj in Madrid pred njim izpodbijala veljavnost mejnih vrednosti emisij iz uredbe o spremembi. Glede tega je spomnil, da je tožbe teh mest mogoče šteti za dopustne, če na eni strani uredba o spremembi nanje neposredno

<sup>1</sup> Uredba Komisije (EU) 2016/646 z dne 20. aprila 2016 o spremembi Uredbe (ES) št. 692/2008 glede emisij iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 6) (UL 2016, L 109, str. 1).

<sup>2</sup> Uredba (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL 2007, L 171, str. 1).

<sup>3</sup> Sodba Splošnega sodišča z dne 13. decembra 2018, *Ville de Paris/Komisija*, [T-339/16](#), *Ville de Bruxelles/Komisija*, [T-352/16](#), in *Ayuntamiento de Madrid/Komisija*, [T-391/16](#); glej tudi Sporočilo za medije [št. 198/18](#).

vpliva in če na drugi strani ta pravni akt ne zahteva sprejetja izvedbenih ukrepov, da bi se uporabljal zanje.

V teh okoliščinah je po mnenju generalnega pravobranilca Splošno sodišče **napačno ugotovilo, da je uredba o spremembi zaradi svoje povezanosti z okvirno direktivo o homologaciji<sup>4</sup> neposredno vplivala na ta mesta.** V zvezi s tem je poudaril, da ta direktiva ureja le tehnične standarde za proizvode, ki naj bi se določili za homologacijo **v trenutku, ko je vozilo prvič dano na trg.** Njen namen pa ni preprečiti lokalnim enotam, da bi uvedle ukrepe za urejanje **poznejše uporabe** vozil in prometa s temi vozili na svojem ozemlju, zlasti iz **razlogov varstva okolja.** Zato **lokalni predpis, ki ga zadevna mesta lahko sprejmejo za omejitev uporabe vozil v cestnem prometu** na točno določenih območjih, tudi če se v njem morda uporabljajo parametri za emisije, ki so strožji od tistih, predpisanih za standard Euro 6, **ne more biti v navzkrižju s to Direktivo.**

Vendar je generalni pravobranilec menil, da uredba o spremembi vpliva na način, na katerega lahko lokalne enote zakonito izvajajo svoje posebne pristojnosti in izpolnjujejo svoje obveznosti, ki lahko izhajajo iz prava Unije, na področju varstva okolja in varovanja javnega zdravja, če želijo odpraviti onesnaževanje in zagotoviti ustrezne standarde kakovosti zraka. Izbira ukrepov, ki naj bi jih sprejele te lokalne enote za izvajanje teh pristojnosti in izpolnjevanje teh obveznosti, in načina, na katerega se bodo morali ti ukrepi izvajati, je namreč **nujno znatno omejena, kar je neposredna posledica uredbe o spremembi.** Generalni pravobranilec je zato menil, da **uredba o spremembi na tri zadevna mesta neposredno vpliva.**

Generalni pravobranilec se je strinjal z ugotovitvijo Splošnega sodišča, da uredba o spremembi ne zahteva izvedbenih ukrepov, da bi se lahko uporabljala za zadevna tri mesta, in je ugotovil, da **so tožbe, ki so jih te občine vložile zoper uredbo o spremembi, dopustne.**

Generalni pravobranilec je glede vsebinske presoje tožb menil, da **mejne vrednosti emisij dušikovih oksidov,** določene v uredbi o homologaciji, **pomenijo bistveni element** tega zakonodajnega akta. Zato **bi lahko zgolj avtorja uredbe o homologaciji, in sicer Parlament in Svet, spremenila mejne vrednosti emisij, Komisija pa glede tega nima pristojnosti.** V tem okviru je generalni pravobranilec sklenil, da **Splošno sodišče z ugotovitvijo, da je Komisija z uredbo o spremembi v praksi spremenila standard Euro 6, določen v uredbi o homologaciji, ni storilo napake.**

V teh okoliščinah je generalni pravobranilec predlagal, **naj Sodišče pritožbe v celoti zavrne.**

---

**OBVESTILO:** Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

**OBVESTILO:** Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

---

<sup>4</sup> Direktiva 2007/46/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o vzpostavitvi okvira za odobritev motornih in priklopnih vozil ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila. Okvirna direktiva (UL 2007, L 263, str. 1).