



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 102/21
Люксембург, 10 юни 2021 г.

Заклучение на генералния адвокат по съединени дела C-177/19 P,
C-178/19 P и C-179/19 P
Германия и Унгария/Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de
Madrid и Комисия
Комисия/Ville de Paris, Ville de Bruxelles и Ayuntamiento de Madrid

**Генералният адвокат Вобек: Съдът следва да отхвърли жалбите срещу
решението на Общия съд, с което се отменят установените от Комисията
вследствие на скандала „дизелгейт“ прекалено високи гранични стойности на
емисиите на азотни оксиди за изпитвания в реални условия на движение**

*Комисията неправомерно е изменила установените от Парламента и Съвета гранични
стойности на емисиите*

През 2016 г. в отговор на скандала „дизелгейт“ Комисията приема процедура за провеждане на изпитвания на емисиите в реални условия на движение (наричани по-нататък „изпитванията RDE“) в допълнение към съществуващата дотогава лабораторна процедура, след като се установява, че последната не отразява действителното ниво на замърсяващи емисии при реални условия на движение. Във връзка с това Комисията приема регламент¹ (наричан по-нататък „Регламентът за изменение“), в който определя непревишавани стойности за емисиите на азотни оксиди за новите изпитвания RDE, на които автомобилпроизводителите трябва да подлагат леките превозни средства за превоз на пътници и товари в контекста по-специално на типовото им одобрение. Комисията определя тези гранични стойности, като към установените в Регламента за типово одобрение² гранични стойности по нормата Евро 6 прилага корекционни коефициенти, отчитащи според нея техническите и статистическите неопределености. Например стандартната гранична стойност по нормата Евро 6 от 80 mg/km е променена за изпитванията RDE на 168 mg/km за преходен период, а след това — на 120 mg/km.

Градовете Париж, Брюксел и Мадрид оспорват приетите от Комисията гранични стойности и всеки от тях подава жалба за отмяна пред Общия съд на Европейския съюз.

С решение от 13 декември 2018 г.³ Общият съд уважава жалбите им и отменя Регламента за изменение в частта, в която установява прекалено високи гранични стойности на емисиите на азотни оксиди. По същество Общият съд приема, че като е определила такива стойности, Комисията на практика е изменила установената от Парламента и Съвета норма Евро 6, без да има компетентност за това.

Комисията, Германия и Унгария подават поотделно жалби срещу решението на Общия съд пред Съда на Европейския съюз.

В заключението си от днес генералният адвокат Michal Bobek разглежда, първо, дали Общият съд правилно е приел, че градовете Париж, Брюксел и Мадрид имат право да

¹ Регламент (ЕС) 2016/646 на Комисията от 20 април 2016 година за изменение на Регламент (ЕО) № 692/2008 по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 6) (ОВ L 109, 2016 г., стр. 1).

² Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства.

³ Решение на Общия съд от 13 декември 2018 г., Ville de Paris/Комисия, [T-339/16](#), Ville de Bruxelles/Комисия, [T-352/16](#), и Ayuntamiento de Madrid/Комисия, [T-391/16](#); вж. също прессъобщение [№ 198/18](#).

оспорят пред него валидността на установените в Регламента за изменение гранични стойности. В това отношение той припомня, че подадените от тези градове жалби могат да се приемат за допустими, ако, от една страна, Регламентът за изменение ги засяга пряко, и от друга страна, ако приложимостта по отношение на тях на този правен акт не е обусловена от приемането на мерки за изпълнение.

Според генералния адвокат Общият съд **е допуснал грешка, като в заключение е приел, че Регламентът за изменение пряко засяга тези градове поради връзката си с Директивата за създаване на рамка за типово одобрение⁴.** В това отношение генералният адвокат подчертава, че директивата урежда само техническите **продуктови стандарти**, които трябва да бъдат определени за типово одобрение **в момента на първоначалното пускане** на превозното средство на пазара. Тя обаче няма за цел и не може да възпрепятства местни органи да въвеждат мерки, регулиращи **последващата употреба** на превозните средства и тяхното движение в определени територии, по-специално **от екологична гледна точка**. Ето защо **местна нормативна уредба, с която тези градове въвеждат ограничения на движението на превозни средства** в някои определени райони, **не би могла да представлява нарушение на директивата**, дори и в нея да се използват евентуално по-строги от предвидените в норма Евро 6 параметри за емисиите.

Генералният адвокат обаче счита, че Регламентът за изменение действително оказва влияние върху начина, по който местните структури могат да упражняват законосъобразно конкретните си правомощия и да изпълняват наложените им от самото право на Съюза задължения в областта на опазването на околната среда и общественото здраве, когато се борят със замърсяването и осигуряват подходящи стандарти за качеството на въздуха. Всъщност изборът на мерките, които местните структури трябва да приемат, за да упражнят тези си правомощия и за да изпълнят тези си задължения, както и начинът, по който трябва да прилагат приетите мерки, **със сигурност са значително ограничени като пряка последица от Регламента за изменение**. Поради това генералният адвокат счита, че **въпросните три града са пряко засегнати от Регламента за изменение**.

Тъй като според него Общият съд правилно е приел, че Регламентът за изменение не налага приемането на мерки за изпълнение, за да бъде приложен по отношение на въпросните три града, генералният адвокат стига до извода, че **жалбите им срещу Регламента за изменение са допустими**.

По отношение на основателността на жалбите генералният адвокат счита, че установените в Регламента за типово одобрение **гранични стойности за емисии на азотни оксиди представляват съществен елемент** от този законодателен акт. Поради това само институциите, които са приели **Регламента за типово одобрение, а именно Парламентът и Съветът, имат право да изменят граничните стойности на емисиите, като Комисията няма компетентност в това отношение**. В този контекст генералният адвокат стига до заключението, че **Общият съд не е допуснал грешка, като е приел, че с Регламента за изменение Комисията на практика е изменила установената с Регламента за типово одобрение норма Евро 6**.

Предвид това генералният адвокат предлага на **Съда да отхвърли изцяло жалбите**.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключението на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

⁴ Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията или определения на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда, което се ограничава само до правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя решението на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан с решението, постановено от Съда в рамките на обжалването.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106