



Media ja lehdistö

Euroopan unionin yleinen tuomioistuin

LEHDISTÖTIEDOTE nro 120/21

Luxemburgissa 7.7.2021

Tuomio asiassa T-668/19

Ardagh Metal Beverage Holdings v. EUIPO

Unionin yleinen tuomioistuin lausuu ensimmäisen kerran äänitiedostona esitetyn merkin rekisteröimisestä tavaramerkiksi

Äänitiedostoa, joka sisältää juomatölkin avaamisesta aiheutuvan äänen, jota seuraa äänettömyys ja poreilu, ei voida rekisteröidä tavaramerkiksi erilaisille juomille ja kuljetukseen ja varastointiin tarkoitetuille metallisäiliöille, koska se ei ole erottamiskykyinen

Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG teki Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) äänimerkin rekisteröimistä EU-tavaramerkiksi koskevan hakemuksen. Tämä merkki, joka on esitetty äänitiedostona, muistuttaa juomatölkin avaamisesta aiheutuvaa ääntä, jota seuraa noin sekunnin hiljaisuus ja noin yhdeksän sekunnin poreiluääni. Rekisteröintiä haettiin erilaisia juomia ja kuljetukseen ja varastointiin tarkoitettuja metallisäiliöitä varten.

EUIPO hylkäsi tämän rekisteröintihakemuksen sillä perusteella, että haettu tavaramerkki ei ole erottamiskykyinen.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää tuomiollaan Ardagh Metal Beverage Holdingsin kanteen ja lausuu ensimmäisen kerran äänitiedostona esitetyn merkin rekisteröimisestä tavaramerkiksi. Se tekee tarkennuksia äänimerkkien erottamiskyvyn arviointiperusteisiin ja kuluttajien yleiseen käsitykseen näistä tavaramerkeistä.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi

Aluksi unionin yleinen tuomioistuin muistuttaa, että **äänimerkkien erottamiskyvyn arviointiperusteet¹ eivät eroa muihin tavaramerkkiryhmiin sovellettavista arviointiperusteista, ja että äänimerkillä on oltava tietty mieleenpainuvuus, jotta kuluttaja voi katsoa sen tavaramerkiksi eikä toiminnalliseksi osatekijäksi tai tunnisteeksi, jolla ei ole omaa ominaisluonnetta.²** Kyseisten tavaroiden tai palvelujen kuluttajan on näin ollen voitava pelkästään tavaramerkin havaitsemalla, ilman että sitä olisi yhdistetty muihin tekijöihin kuten muun muassa sana- tai kuvio-osiin tai toiseen tavaramerkkiin, yhdistää se niiden kaupalliseen alkuperään.

Tämän jälkeen unionin yleinen tuomioistuin toteaa siltä osin kuin EUIPO on soveltanut analogisesti oikeuskäytäntöä,³ jonka mukaan vain tavaramerkki, joka poikkeaa merkittävästi alan yleisestä käytännöstä tai tavoista, on erottamiskykyinen, että tämä oikeuskäytäntö on kehitetty itse tavarain tai sen pakkauksen muodosta koostuvien kolmiulotteisten tavaramerkkien osalta, kun alalla on olemassa tätä muotoa koskeva yleinen käytäntö tai tapa. Tässä tapauksessa kyseinen kuluttaja, joka on tottunut näkemään yhden tai useamman alan yleistä käytäntöä tai tapaa vastaavan muodon, ei miellä kolmiulotteista tavaramerkkiä osoitukseksi tavaroiden kaupallisesta alkuperästä, jos sen muoto on sama tai samankaltainen kuin jokin tavaramerkistä. Unionin yleinen tuomioistuin lisää, ettei tässä oikeuskäytännössä vahvisteta uusia tavaramerkin erottamiskyvyn arviointiperusteita, vaan siinä ainoastaan täsmennetään, ettei keskivertokuluttaja välttämättä miellä

¹ Joita tarkoitetaan Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 (EUVL 2017, L 154, s. 1) 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa.

² Tuomio 13.9.2016, Globo Comunicação e Participações v. EUIPO (Äänimerkki) (T-408/15, 41 ja 45 kohta, . myös lehdistötiedote nro 93/16).

³ Ks. mm. tuomio 7.10.2004, Mag Instrument v. SMHV (C-136/02 P, 31 kohta).

kolmiulotteista tavaramerkkiä samalla tavoin kuin sana-, kuvio- tai äänimerkkiä, joka muodostuu merkistä, joka ei liity tavaroiden ulkoasuun tai muotoon. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa näin ollen, ettei kolmiulotteisiin tavaramerkkeihin liittyvää oikeuskäytäntöä voida lähtökohtaisesti soveltaa äänimerkkeihin. Unionin yleinen tuomioistuin kuitenkin toteaa, että vaikka EUIPO on soveltanut tätä oikeuskäytäntöä virheellisesti, tämä virhe ei voi tehdä säännöstenvastaiseksi riidanalaisessa päätöksessä esitettyä päätelmää, joka perustuu myös toiseen perusteeseen.

Tästä toisesta perusteesta, jonka mukaan kohdeyleisö mieltää haetun tavaramerkin kyseisten tavaroiden toiminnalliseksi osatekijäksi, unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa yhtäältä, että **tölkin avaamisen ääntä pidetään kyseessä olevien tavaroiden tyyppi huomioon ottaen puhtaasti teknisenä ja toiminnallisena osatekijänä**. Kun nimittäin tölkin tai pullon avaamiseen liittyy luonnostaan tekninen ratkaisu, kun juomia käsitellään niiden kuluttamista varten, tällaista ääntä ei mielletä osoitukseksi kyseisten tavaroiden kaupallisesta alkuperästä. Toisaalta kohdeyleisö mieltää välittömästi kuplien poreilun äänen viittaavan juomiin. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että **ääniosilla ja noin sekunnin äänettömyydellä kokonaisuutena tarkasteltuna ei ole mitään sellaista ominaispiirrettä, jonka perusteella voitaisiin katsoa, että kohdeyleisö mieltää ne osoitukseksi tavaroiden kaupallisesta alkuperästä**. Nämä osatekijät eivät ole riittävän mieleenpainuvia eroamaan niihin rinnastettavista äänistä juomien alalla. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa EUIPO:n päätelmät haetun tavaramerkin erottamiskyvyn puuttumisesta.

Lopuksi unionin yleinen tuomioistuin hylkää EUIPO:n toteamuksen, jonka mukaan juomien ja juomapakkausten markkinoilla on epätavallista osoittaa tavarankäytännön kaupallinen alkuperä ainoastaan äänten avulla sillä perusteella, että nämä tuotteet ovat äänettämiä siihen saakka, kunnes ne kulutetaan. Unionin yleinen tuomioistuin nimittäin toteaa, että suurin osa tuotteista on itsessään äänettämiä ja tuottavat äänen vasta niiden kulutushetkellä. Näin ollen pelkästään se, että ääni voi kuulua vain tuotetta kulutettaessa, ei merkitse sitä, että äänten käyttö tavarankäytännön kaupallisen alkuperän osoittamiseksi määrätyillä markkinoilla olisi yhä epätavallista. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa kuitenkin, ettei EUIPO:n mahdollinen tätä koskeva virhe aiheuta riidanalaisen päätöksen kumoamista, koska sillä ei ole ollut ratkaisevaa vaikutusta tämän päätöksen päätösosaan.

HUOMAUTUS: Unionin tavaramerkit ja mallit ovat voimassa koko Euroopan unionin alueella. Unionin tavaramerkit esiintyvät rinnakkain kansallisten tavaramerkkien kanssa. Yhteisömallit esiintyvät rinnakkain kansallisten mallien kanssa. Unionin tavaramerkkien ja mallien rekisteröintiä koskevat hakemukset osoitetaan EUIPO:lle. Sen tekemistä päätöksistä voidaan nostaa kanne unionin yleisessä tuomioistuimessa.

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta. Valittaminen edellyttää valituslupaa. Tätä varten valituskirjelmään on liitettävä valituslupahakemus, jossa on selostettava valituksen kohteena oleva unionin oikeuden yhtenäisyyden, johdonmukaisuuden tai kehityksen kannalta tärkeä kysymys tai kysymykset.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) ((+32) 2 2964106)