



Pers en Voorlichting

Gerecht van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 160/21
Luxemburg, 22 september 2021

Arrest in zaak T-425/18
Altice Europe
Error! Reference source not found.
Error! Reference source not found.
Commissie

Het Gerecht verwierpt het beroep van Altice Europe tegen het besluit van de Commissie waarbij twee geldboetes voor een totaalbedrag van 124,5 miljoen EUR aan haar zijn opgelegd in het kader van de verwerving van PT Portugal

Het Gerecht stelt evenwel vast dat de geldboete die wegens niet-nakoming van de verplichting tot aanmelding van de concentratie bij de Commissie is opgelegd, dient te worden verlaagd met 6,22 miljoen EUR

Altice Europe NV (hierna: „Altice”) is een multinational kabel- en telecombedrijf. PT Portugal SGPS SA (hierna: „PT Portugal”) is een telecom- en multimediaonderneming die in alle segmenten van de Portugese telecommarkt actief is.

Op 9 december 2014 sloot Altice een aandelenkoopovereenkomst (*Share Purchase Agreement*, „SPA”) om via haar dochteronderneming Alice Portugal SA de uitsluitende zeggenschap over PT Portugal te verwerven. Aangezien deze verwerving overeenkomstig de concentratieverordening¹ moest worden goedgekeurd door de Commissie, bevatte de SPA een reeks regels met betrekking tot het beheer van de activiteiten van PT Portugal tussen de ondertekening van deze overeenkomst en de voltooiing van de transactie na de goedkeuring door de Commissie (hierna: „voorbereidende bepalingen”).

Bij besluit van 20 april 2015 heeft de Commissie de verwerving verenigbaar met de interne markt verklaard, mits bepaalde verplichtingen in acht zouden worden genomen.

In maart 2016 heeft de Commissie na berichten in de media een onderzoek ingesteld naar een mogelijke schending door Altice van de bepalingen van de concentratieverordening die de verplichting opleggen om de concentratie vóór de totstandbrenging ervan bij de Commissie aan te melden² en verbieden dat de concentratie tot stand wordt gebracht zolang zij niet is aangemeld en met de interne markt verenigbaar is verklaard³.

De Commissie is op basis van de resultaten van haar onderzoek tot de conclusie gekomen dat Altice vóór de vaststelling van haar goedkeuringsbesluit en in bepaalde gevallen zelfs vóór de aanmelding van de concentratie een beslissende invloed op PT Portugal had kunnen uitoefenen of zeggenschap over deze onderneming heeft uitgeoefend. In dit verband heeft de Commissie in de eerste plaats vastgesteld dat bepaalde voorbereidende bepalingen Altice een vetorecht verleenden ten aanzien van de benoeming van het hoger management van PT Portugal, het prijsbeleid en de handelsvoorwaarden met klanten en de mogelijkheid om een breed scala aan contracten te sluiten, te beëindigen of te wijzigen. In de tweede plaats heeft de Commissie opgemerkt dat die bepalingen herhaaldelijk waren toegepast, waardoor sprake was van inmenging van Altice in de dagelijkse werking van PT Portugal. In de derde plaats heeft de Commissie erop gewezen dat er vanaf de ondertekening van de SPA gevoelige gegevens over PT Portugal zijn uitgewisseld.

Derhalve heeft de Commissie Altice bij besluit van 24 april 2018 een boete van 62 250 000 EUR wegens niet-nakoming van de verplichting tot aanmelding van de concentratie

¹ Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen (PB 2004, L 24, blz. 1; hierna: „concentratieverordening”).

² Artikel 4, lid 1, van de concentratieverordening.

³ Artikel 7, lid 1, van de concentratieverordening.

opgelegd, alsmede een boete van 62 250 000 EUR wegens niet-naleving van het verbod om de concentratie tot stand te brengen zolang zij niet is aangemeld bij de Commissie en door deze laatste is goedgekeurd⁴.

Altice heeft beroep tot nietigverklaring van dit besluit ingesteld, **dat door het Gerecht gedeeltelijk is verworpen**. In zijn arrest schept het Gerecht meer duidelijkheid over de uitlegging en de toepassing van de in de concentratieverordening vastgestelde verplichtingen tot aanmelding en opschorting van concentraties met een EU-dimensie.

Beoordeling van het Gerecht

Het Gerecht verwerpt om te beginnen de door Altice aangevoerde exceptie van onwettigheid volgens welke de verplichting tot aanmelding van de concentratie (in artikel 4, lid 1, van de concentratieverordening) **en de toepasselijke geldboete in geval van niet-naleving van deze verplichting** [als bedoeld in artikel 14, lid 2, onder a), van de verordening] **overbodig zijn, gelet op het verbod om de concentratie tot stand te brengen zolang zij niet is aangemeld en goedgekeurd** (waarin artikel 7, lid 1, van de verordening voorziet), **en de toepasselijke boete in geval van niet-nakoming van dat verbod** [als bedoeld in artikel 14, lid 2, onder b), van de verordening]. In dit verband heeft Altice tevens aangevoerd dat het evenredigheidsbeginsel en het verbod van dubbele bestraffing zijn geschonden, aangezien de genoemde bepalingen de Commissie in staat stellen dezelfde persoon een tweede geldboete voor dezelfde feiten op te leggen.

In dat verband stelt het Gerecht in de eerste plaats vast dat **artikel 4, lid 1, en artikel 7, lid 1, van de concentratieverordening autonome doelstellingen nastreven**. De eerste bepaling beoogt ondernemingen te verplichten een concentratie vóór de totstandbrenging ervan aan te melden, terwijl de tweede bepaling moet voorkomen dat ondernemingen een concentratie tot stand brengen vóór de Commissie haar verenigbaar met de interne markt heeft verklaard (standstillverplichting). Voorts voorziet artikel 4, lid 1, in een **verbintenis om iets te doen** en artikel 7, lid 1, in een **verbintenis om iets niet te doen**. Bovendien is een inbreuk op de eerste bepaling een **eenmalige inbreuk**, maar een inbreuk op de tweede bepaling is een **voortdurende inbreuk**.

Gelet op deze overwegingen komt het Gerecht tot de conclusie dat artikel 4, lid 1, en artikel 14, lid 2, onder a), van de concentratieverordening **niet overbodig zijn** in het licht van artikel 7, lid 1, en artikel 14, lid 2, onder b), **en niet in strijd zijn met het evenredigheidsbeginsel of het verbod van dubbele bestraffing**. Indien deze bepalingen onwettig werden verklaard, zou daarenboven niet alleen worden ingegaan tegen het doel van de verordening om een doeltreffende controle op concentraties te waarborgen, maar zou de Commissie ook de mogelijkheid worden ontnomen om door middel van de door haar opgelegde geldboeten een onderscheid te maken tussen enerzijds de situatie waarin een onderneming voldoet aan de aanmeldingsverplichting, maar de standstillverplichting niet nakomt, en anderzijds de situatie waarin de onderneming beide verplichtingen schendt.

Wat vervolgens het argument van Alice betreft dat **de voorbereidende bepalingen van de SPA** haar geen bevoegdheid toekenden om strategische beslissingen te blokkeren en dus niet kunnen worden beschouwd als vetorechten die haar zeggenschap over PT Portugal verleenden, buigt het Gerecht zich eerst over de voorbereidende bepaling op grond waarvan Altice de hogere kaderleden van PT Portugal kan benoemen en ontslaan of hun contracten kan wijzigen. Het Gerecht merkt in dit verband op dat de bevoegdheid om de samenstelling van de directie mede te bepalen, de rechthebbende gewoonlijk de bevoegdheid verschaft een beslissende invloed uit te oefenen op het commerciële beleid van een onderneming.

⁴ Besluit C(2018) 2418 final tot oplegging van geldboetes voor de totstandbrenging van een concentratie in strijd met artikel 4, lid 1, en artikel 7, lid 1, van de concentratieverordening (zaak M.7993 – Altice/PT Portugal).

Voorts diende PT Portugal volgens de voorbereidende bepaling op grond waarvan Altice kon ingrijpen in haar prijsbeleid, voor elke prijswijziging of wijziging van haar algemene voorwaarden schriftelijke toestemming van Altice te krijgen.

Voor zover Altice op grond van de voorbereidende bepalingen ook een breed scala aan overeenkomsten namens PT Portugal kon sluiten, beëindigen of wijzigen, **stelt het Gerecht vast dat die bepalingen, waaraan een recht op schadevergoeding in geval van niet-nakoming was gekoppeld, PT Portugal verplichtten om voor alle belangrijke overeenkomsten, ongeacht of zij behoren tot de normale bedrijfsvoering en los van de economische waarde ervan, de voorafgaande toestemming van Altice te vragen.**

Altice heeft in dit verband overigens niet het bewijs geleverd dat de betrokken voorbereidende bepalingen noodzakelijk waren om de instandhouding van de waarde van de overgedragen onderneming te waarborgen of om te voorkomen dat de commerciële integriteit ervan zou worden aangetast.

Gelet op een en ander **oordeelt het Gerecht dat de voorbereidende bepalingen Altice de mogelijkheid boden zeggenschap over PT Portugal uit te oefenen doordat zij in staat werd gesteld beslissende invloed op de activiteit van deze laatste uit te oefenen.** Volgens het Gerecht blijkt uit verschillende elementen van het dossier **ook dat Altice herhaaldelijk daadwerkelijk heeft ingegrepen in de dagelijkse werking van PT Portugal en dat Altice en PT Portugal gevoelige informatie hebben uitgewisseld.**

Gelet op het feit dat de voorbereidende bepalingen van de SPA vóór de aanmelding van de transactie in werking zijn getreden en dat ook bepaalde ingrepen en bepaalde uitwisselingen van gevoelige informatie vóór die aanmelding hebben plaatsgevonden, **bevestigt het Gerecht ten slotte dat Altice haar beslissende invloed op PT Portugal heeft uitgeoefend op een wijze die in strijd is met zowel haar aanmeldingsverplichting uit hoofde van artikel 4, lid 1, van de concentratieverordening als haar standstillverplichting uit hoofde van artikel 7, lid 1, van die verordening.**

Niettemin is het Gerecht in het kader van de uitoefening van zijn volle rechtsmacht van oordeel dat het bedrag van de geldboete die is opgelegd wegens niet-nakoming van de aanmeldingsverplichting als bedoeld in artikel 4, lid 1, van de concentratieverordening, met 10 % dient te worden verlaagd om rekening te houden met het feit dat Altice de Commissie vóór de ondertekening van de SPA op de hoogte heeft gesteld van de transactie die zij zou verrichten en haar onmiddellijk na die ondertekening een verzoek om aanwijzing van een team voor de behandeling van haar dossier heeft toegezonden.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

NOTA BENE: Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden en tien dagen vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170