



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 56/17
Luxembourg, 30. maj 2017

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-165/16
Toufik Lounes/Secretary of State for the Home Department

Po mnenju generalnega pravobranilca Bota ima državljani države, ki ni članica EU, ki je družinski član državljana Unije, lahko pravico do prebivanja v državi članici, v kateri je ta državljani Unije prebival, preden je pridobil njeno državljanstvo in razvil družinsko življenje

Da bi se zagotovil polni učinek pravic, ki jih podeljuje državljanstvo Unije, pogoji za podelitev te izvedene pravice do prebivanja načeloma ne bi smeli biti strožji od pogojev, določenih z Direktivo o pravici do prostega gibanja državljanov Unije

Toufik Lounes, alžirski državljani, je v Združeno kraljestvo vstopil leta 2010 s šestmesečnim vizumom za obiskovalce. Nato je nezakonito ostal na britanskem ozemlju. Perla Nerea García Ormazábal, španska državljanka, se je v Združeno kraljestvo preselila septembra 1996 kot študentka, nato pa se je septembra 2004 zaposlila za polni delovni čas. Leta 2009 je z naturalizacijo pridobila britansko državljanstvo.

T. Lounes in P.N. García Ormazábal sta leta 2014 sklenila zakonsko zvezo. Po sklenitvi zakonske zveze je T. Lounes pri ministrstvu za notranje zadeve zaprosil za dovoljenje za prebivanje kot družinski član državljana EGP (Evropski gospodarski prostor). 14. maja 2014 mu je bilo vročeno obvestilo, ki mu je bila priložena odločba o odstranitvi iz Združenega kraljestva, ker je prekršil dovoljeno obdobje prebivanja v združenem kraljestvu, s čimer je kršil kontrole na področju priseljevanja.

Poleg tega je minister za notranje zadeve z dopisom z dne 22. maja 2014 T. Lounesa obvestil, da je bila njegova vloga za izdajo dovoljenja za prebivanje zavrnjena. V tem dopisu je bilo navedeno, da se v skladu z britansko zakonodajo P. N. García Ormazábal ne šteje več za „državljan“ EGP, ker je pridobila britansko državljanstvo. Tako ni več imela pravic, podeljenih z Direktivo o prostem gibanju¹, T. Lounes pa zato ni bil več upravičen do dovoljenja za prebivanje kot družinski član državljana EGP.

T. Lounes je zato zoper odločbo z dne 22. maja 2014 vložil tožbo pri High Court of Justice (England & Wales) (višje sodišče (Anglija in Wales)). Ker je to sodišče dvomilo o združljivosti britanske zakonodaje s pravom Unije, je prosilo Sodišče, naj se izreče o tem vprašanju.

Generalni pravobranilec Yves Bot je v današnjih sklepnih predlogih najprej poudaril, da obstaja neločljiva povezava med uresničevanjem pravic, ki so bile z Direktivo podeljene P. N. García Ormazábal, in njeno pridobitvijo britanskega državljanstva. **Čeprav pogoji za pridobitev in izgubo državljanstva dejansko spadajo v pristojnost posamezne države članice, je treba to pristojnost izvajati ob upoštevanju prava Unije, z nacionalnimi predpisi pa se mora to pravo spoštovati.**

Dalje je generalni pravobranilec menil, da Direktiva svoje osebno področje uporabe jasno omejuje na državljane Unije, ki prebivajo v državi članici, ki ni tista, katere državljani so.

¹ Direktiva 2004/38/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

Generalni pravobranilec je na podlagi tega sklepal, da čeprav obstaja očitna povezava med izvrševanjem pravic, ki so z Direktivo podeljene P. N. Garcíi Ormazábal, in njeno pridobitvijo britanskega državljanstva, se je njen pravni položaj zaradi njene naturalizacije bistveno spremenil tako z vidika prava Unije kot tudi z vidika nacionalnega prava.

Tako je generalni pravobranilec menil, da **P. N. Garcíi Ormazábal ni več zajeta s pojmom „upravičenec“ v smislu Direktive. Iz tega sledi, da njen zakonec na podlagi Direktive ne more uživati izvedene pravice do prebivanja v državi članici, katere državljanstvo ima odslej njegova žena.**

Vendar **je generalni pravobranilec poudaril, da morajo države članice na podlagi člena 21 PDEU dovoliti državljanom Unije, ki niso njihovi državljani, da se gibljejo na njihovem ozemlju in tam prebivajo skupaj s svojimi zakonci in morebiti z nekaterimi svojimi družinskimi člani, ki niso državljani Unije.** V zvezi s tem je generalni pravobranilec opozoril na sodno prakso Sodišča, v skladu s katero je treba v primeru vrnitve državljana Unije v njegovo izvirno državo članico zaradi zagotovitve polnega učinka člena 21 PDEU po analogiji uporabiti določbe Direktive.

Ker je P. N. Garcíi Ormazábal z odločitvijo za naturalizacijo v državi članici gostiteljici (Združeno kraljestvo) izrazila voljo, da v njej prebiva enako, kot če bi živela v svoji izvorni državi članici, z navezovanjem trdnih in čvrstih vezi z državo članico gostiteljico, generalni pravobranilec predlaga, da se ta sodna praksa po analogiji uporabi v obravnavanem primeru.

Generalni pravobranilec je zato menil, da je treba za polni učinek pravic, podeljenih s členom 21 PDEU, državljanu Unije, kot je P. N. Garcíi Ormazábal, omogočiti, da nadaljuje družinsko življenje, ki ga je dotlej živel s svojim zakoncem v državi članici, katere državljanstvo je pridobil.

Generalni pravobranilec je sklenil, da pogoji za dodelitev izvedene pravice do prebivanja državljanu države, ki ni članica EU, ki je družinski član državljana Unije, načeloma ne bi smeli biti strožji od pogojev, določenih z Direktivo.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Sodišča.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletni strani CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793