



Tribunalen ogillar i huvudsak Googles talan mot kommissionens beslut att konstatera att företaget missbrukat sin dominerande ställning genom att gynna sin egen prisjämförelsetjänst framför konkurrerande prisjämförelsetjänster

Tribunalen fastställer böterna på 2,42 miljarder euro för Google

I beslut av den 27 juni 2017 konstaterade kommissionen att Google i 13 länder inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet¹ hade missbrukat sin dominerande ställning på marknaden för allmänna internetsökningar genom att gynna sin egen prisjämförelsetjänst, en specialiserad söktjänst, framför konkurrerande prisjämförelsetjänster. Kommissionen fann att resultaten vid en produktsökning med Googles allmänna sökmotor rangordnades och presenterades på ett mer attraktivt sätt när resultaten kom från Googles egen prisjämförelsetjänst än om de kom från konkurrerande prisjämförelsetjänster. De sistnämnda, som visades som allmänna sökresultat (presenterade i form av blå länkar), tenderade också att flyttas ned lägre i rangordningen av justeringsalgoritmerna på Googles sidor med allmänna sökresultat, till skillnad från resultaten från Googles egen prisjämförelsetjänst.

För denna överträdelse ålade kommissionen Google en ekonomisk påföljd på 2 424 495 000 euro, varav 523 518 000 euro solidariskt med dess moderbolag Alphabet.

Google och Alphabet väckte talan mot kommissionens beslut vid Europeiska unionens tribunal.

Genom dagens dom **ogillar** tribunalen i huvudsak de båda bolagens talan och fastställer de böter som kommissionen ålagt dem.

I. Tribunalen finner att det omtvistade agerandet är konkurrensbegränsande

Tribunalen finner att en dominerande ställning för ett företag inte i sig ger anledning till klander, inte heller om företaget är så dominerande som Google, även om det planerar att ge sig in på en angränsande marknad. Tribunalen konstaterar dock att **Google har fjärrmat sig från att konkurrera på sina meriter, genom att företaget gynnat sin egen prisjämförelsetjänst på sina allmänna sökresultatsidor genom fördelaktig presentation och rangordning, medan resultaten från konkurrerande jämförelsetjänster flyttats ned genom de klassificeringsalgoritmer som används.** Det omtvistade agerandet var ägnat att leda till en försvagad konkurrens på marknaden, av tre specifika skäl: i) Det stora mängd trafik som Googles allmänna sökmotor genererar för prisjämförelsetjänster. ii) Användarnas beteende, nämligen att i regel fokusera på de första resultaten. iii) Den betydande andelen av prisjämförelsetjänsternas trafik som är "indirekt" samt att denna trafik i praktiken inte går att ersätta.

Tribunalen noterar även att det är ett slags avsteg från normaliteten att främja en enda sorts specialiserade resultat – Googles egna – på Googles sökresultatsidor, med tanke på att Googles allmänna sökmotor, som skapats för att indexera resultat med alla sorters innehåll, används så universellt. En allmän sökmotor är en i princip öppen infrastruktur, vars existensberättigande och

¹ Belgien, Tjeckien, Danmark, Tyskland, Spanien, Frankrike, Italien, Nederländerna, Österrike, Polen, Sverige, Förenade kungariket och Norge.

värde ligger i dess förmåga att vara öppen för resultat utifrån, det vill säga källor från tredje man, och att redovisa dessa källor, vilka berikar sökmotorn och gör den trovärdig.

Tribunalen finner vidare att förevarande mål rör Googles villkor för att tillhandahålla sin allmänna söktjänst genom tillgång till allmänna sökresultatsidor för konkurrerande prisjämförelsetjänster. Tribunalen påpekar att den allmänna resultatsidan har kännetecken som gör att den närmast utgör en allmännyttig tjänst, med tanke på att det i dagsläget inte finns någon faktiskt eller potentiell ersättare som på ett ekonomiskt hållbart sätt kan ta dess plats på marknaden. Tribunalen bekräftar dock att all tillgång till en sådan tjänst inte nödvändigtvis måste bedömas mot bakgrund av de villkor rörande leveransvägran som formulerats i domen Bronner,² som Google åberopat till stöd för sina argument. Tribunalen finner i det sammanhanget att det omtvistade agerandet inte handlar om en leveransvägran utan om en åtskillnad i behandling från Googles sida som ensidigt gynnar företagets egen jämförelsetjänst. Domen Bronner är därför inte tillämplig i detta fall.

Slutligen konstaterar tribunalen att åtskillnaden i behandling från Googles sida beror på var resultaten kommer ifrån, det vill säga om de kommer från företagets egen jämförelsetjänst eller från konkurrerande jämförelsetjänster. Tribunalen slår därför fast att Google i praktiken **gynnar sin egen jämförelsetjänst framför konkurrerande jämförelsetjänster snarare än ett bättre resultat framför ett annat**. Tribunalen noterar att även om resultaten från konkurrerande jämförelsetjänster var mer relevanta, fick de ändå inte en motsvarande behandling som resultaten från Googles jämförelsetjänst beträffande rangordning och presentation. Google har visserligen sedermera erbjudit konkurrerande jämförelsetjänster högre kvalitet på hur deras resultat presenteras, genom att dessa kan få tillgång till Googles "boxar" mot betalning, men tribunalen konstaterar att den tjänsten villkorats av att de andra jämförelsetjänsterna ändrar sin affärsmodell och upphör att konkurrera direkt med Google för att i stället bli kunder till Google.

*II. Kommissionen konstaterade korrekt att agerandet har **konkurrensskadlig verkan***

Tribunalen underkänner Googles argument mot de delar av det angripna beslutet som rör **det omtvistade agerandets följder för trafiken**. Tribunalen betonar att de argumenten bara tar hänsyn till hur resultaten från Googles jämförelsetjänst redovisas och inte beaktar att resultaten från konkurrerande jämförelsetjänster ges en låg rangordning bland de allmänna resultaten. **Kommissionen kritiserade dock den samlade effekten av dessa två aspekter** och stödde sig därvidlag på ett antal omständigheter, bland annat konkreta trafikuppgifter och korrelationen mellan ett resultats synlighet och trafiken till den webbplats som resultatet härrör från, för att styrka en koppling mellan Googles agerande och den generella minskningen av trafiken från Googles allmänna sökresultatsidor till konkurrerande jämförelsetjänster och den betydande ökningen för dess egen jämförelsetjänst.

Vad gäller **det omtvistade agerandets inverkan på konkurrensen**, erinrar tribunalen om att missbruk av en dominerande ställning föreligger när det dominerande företaget hindrar att konkurrens upprätthålls eller utvecklas genom att tillgripa medel som inte hör hemma i en normal konkurrenssituation. Detta går att styrka redan genom att visa att företagets agerande kan hindra konkurrensen. Även om kommissionen behövde bedöma alla relevanta omständigheter, inklusive Googles argument om den faktiska marknadsutvecklingen, var den således inte skyldig att identifiera några faktiska utträngningseffekter. Tribunalen konstaterar i det sammanhanget att kommissionen, efter att ha mätt det aktuella agerandets faktiska effekter på trafiken för jämförelsetjänster från Googles allmänna sökresultatsidor, visat att den trafiken utgjorde en betydande andel av dess totala trafik, att denna andel i praktiken inte kunde ersättas av andra trafikällor, såsom annonser (AdWords) eller mobilapplikationer, och att detta potentiellt kunde leda till att jämförelsetjänster försvann, att innovationen på marknaden minskade och att konsumenternas valmöjligheter begränsades, allt detta kännetecknande för en försvagad konkurrens.

Tribunalen underkänner även Googles argument att konkurrensen på marknaden för prisjämförelsetjänster är fortsatt livlig tack vare förekomsten av **plattformar för säljföretag**.

² Domstolens dom av den 26 november 1998, Bronner ([C-7/97](#)), se även pressmeddelande [72/98](#).

Tribunalen bekräftar kommissionens bedömning att **dessa plattformar inte ingår i samma marknad**. Även om de två kategorierna av webbplatser erbjuder funktioner för produktsökningar, är villkoren inte desamma, och användarna – oavsett om det rör sig om internetanvändarna eller säljarna på internet – nyttjar dem inte ur samma perspektiv, utan i förekommande fall som ett komplement. Tribunalen godtar således kommissionens argument att konkurrenstrycket från plattformarna för säljföretag på Google är svagt. Tribunalen preciserar att även om dessa plattformar hade utgjort samma marknad som jämförelsetjänsterna, skulle den konstaterade konkurrensbegränsande verkan räckt för att kvalificera Googles agerande som missbruk, eftersom en icke försumbar del av den marknaden, det vill säga marknaden för prisjämförelsetjänster, i alla de berörda länderna hade påverkats. Tribunalen **bekräftat således kommissionens bedömning av marknaden för specialiserade sökningar för prisjämförelser**.

Däremot finner tribunalen att kommissionen inte styrkt att Googles agerande haft konkurrensbegränsande verkningar, inte ens potentiella sådana, **på marknaden för allmänna sökningar**, och den ogiltigförklarar därför fastställandet att det skett en överträdelse på den marknaden.

III. Tribunalen konstaterar att Googles agerande inte är objektivt motiverat

Som en ytterligare invändning mot att Googles agerande utgör missbruk har företaget åberopat dels att detta har konkurrensfrämjande egenskaper – nämligen att det förbättrar kvaliteten på företagets söktjänst och kompenserar för de utträngningseffekter som agerandet medför – dels tekniska begränsningar som påstås ha hindrat Google från att säkerställa den likabehandling som kommissionen efterfrågat.

Tribunalen godtar inte de argumenten. Den finner att även om Googles algoritmer för klassificering av de allmänna sökresultaten eller kriterier för rangordning och presentation av de specialiserade sökresultaten för prisjämförelser som sådana kan anses utgöra förbättringar av dess tjänst i konkurrensfrämjande riktning, motiverar inte detta det omtvistade agerandet, det vill säga en åtskillnad i behandlingen av resultaten från Googles prisjämförelsetjänst och konkurrerande jämförelsetjänster. Tribunalen finner vidare att **Google inte visat att detta medfört effektivitetsvinster som uppväger de konkurrensskadliga verkningarna**.

IV. Tribunal fastställer bötesbeloppet efter en förnyad prövning av överträdelsen

Slutligen underkänner tribunalen Googles argument för varför företaget inte ska åläggas någon påföljd. Varken den omständigheten att det var första gången som kommissionen bedömde det slags agerande som var i fråga eller den omständigheten att kommissionen i något skede av förfarandet hade kunnat ange att den inte kunde ålägga Google att göra vissa justeringar av sitt agerande eller att den accepterat att försöka lösa fallet genom åtaganden från Googles sida hindrar den från att ålägga en påföljd.

Vidare konstaterar tribunalen, efter att ha gjort sin egen bedömning av de faktiska omständigheterna för att bestämma påföljdsnivån, för det första att den delvisa ogiltigförklaringen av det angripna beslutet – vilken endast rör marknaden för allmänna sökningar – inte påverkar bötesbeloppet, eftersom kommissionen, för att fastställa grundbeloppet för böterna, inte hade tagit hänsyn till värdet av försäljningen på den marknaden. Tribunalen betonar också att överträdelsen är av särskilt allvarlig karaktär. Den beaktar att missbruk inte har styrkts på marknaden för allmänna sökningar men också att agerandet i fråga varit uppsåtligt och inte berott på oaktsamhet. Tribunalens bedömning utmynnar i att **den ekonomiska påföljd som ålagts Google ska fastställas**.

PÅPEKANDE: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen. Överklagandet är begränsat till rättsfrågor.

PÅPEKANDE: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska

institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127