



Media ja lehdistö

Unionin yleinen tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 197/21
Luxemburgissa 10.11.2021

Tuomio asiassa T-612/17
Google ja Alphabet v. komissio (Google Shopping)

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää pääosin Googlen nostaman kanteen komission päätöksestä, jossa todetaan yrityksen käyttäneen väärin määräävää markkina-asemaansa suosimalla omaa hintavertailupalveluaan kilpaileviin hintavertailupalveluihin nähden

Unionin yleinen tuomioistuin pysyttää Googlelle määrätyn 2,42 miljardin euron sakon

Komissio totesi 27.6.2017 antamassaan päätöksessä Googlen käyttäneen 13:ssa Euroopan talousalueen maassa¹ väärin määräävää markkina-asemaansa yleisten verkkohakupalvelujen markkinoilla suosimalla omaa hintavertailupalveluaan eli erikoistunutta hakupalvelua kilpaileviin hintavertailupalveluihin nähden. Komissio katsoi yhtäältä, että Googlen yleisellä hakukoneella tehdyn tuotehaun tulokset oli sijoitettu ja näytetty houkuttelevammalla tavalla silloin, kun oli kyse Googlen oman hintavertailupalvelun tuloksista, kuin silloin, kun oli kyse kilpailevista hintavertailupalveluista saaduista tuloksista. Toisaalta on niin, että viimeksi mainitut tulokset, jotka näytettiin pelkkinä yleisinä tuloksina (sinisinä linkkeinä), toisin kuin Googlen hintavertailupalvelun tulokset, sijoitettiin täten tarkistusalgoritmien johdosta herkemmin alemmalle sijalle Googlen yleisen haun tulossivuilla.

Komissio määräsi tästä rikkomisesta Googlelle 2 424 495 000 euron rahamääräisen seuraamuksen, josta 523 518 000 euron osalta se oli yhteisvastuussa emoyhtiönsä Alphabetin kanssa.

Google ja Alphabet nostivat unionin yleisessä tuomioistuimessa kanteen komission päätöksestä.

Tämänpäiväisessä tuomiossaan unionin yleinen tuomioistuin **hylkää pääosin näiden kahden yhtiön nostaman kanteen ja pysyttää komission määräämän sakon.**

I. Unionin yleinen tuomioistuin tunnustaa riidanalaisen menettelytavan kilpailunvastaisen luonteen

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo aluksi, ettei pelkkä yrityksen määräävä markkina-asema edes Googlen määräävän markkina-aseman laajuudessa merkitse asianomaiseen yritykseen kohdistuvaa moitetta, vaikka yritys aikoo laajentua lähimarkkinoille. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa kuitenkin, että **Google ei kilpaillut omilla ansioillaan, kun se suosi omaa hintavertailupalveluaan yleisen haun tulossivuillaan näyttämällä ja sijoittamalla omat tuloksensa houkuttelevammin ja kun se sijoitti kilpailevien hintavertailupalvelujen tulokset alemmas näillä sivuilla luokittelualgoritmeja käyttämällä.** Riidanalainen menettelytapa oli nimittäin omiaan johtamaan kilpailun heikentymiseen markkinoilla kolmen erityisen seikan johdosta, joita ovat i) Googlen yleisen hakukoneen hintavertailupalveluille aikaansaaman liikenteen merkittävyys, ii) käyttäjien, jotka keskittyvät yleensä ensimmäisiin hakutuloksiin, menettely sekä iii) hintavertailupalvelujen liikenteessä "pois ohjatun" liikenteen merkittävä osuus ja se, ettei sitä tosiasiaa voida korvata.

¹ Belgia, Tšekki, Tanska, Saksa, Espanja, Ranska, Italia, Alankomaat, Itävalta, Puola, Ruotsi, Yhdistynyt kuningaskunta ja Norja.

Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa myös, että kun otetaan huomioon Googlen yleisen hakukoneen, joka on suunniteltu indeksoimaan kaikki mahdolliset sisällöt käsittävät hakutulokset, yleismaailmallinen käytettävyys, vain yhdenlaisten erikoistuneiden tulosten eli Googlen omien hakutulosten korostaminen Googlen hakutulossivuilla, on tietystä määrin epätavallista. Yleinen hakukone on nimittäin lähtökohtaisesti avoin infrastruktuuri, jonka tarkoitus ja arvo perustuvat sen kykyyn olla avoin ulkopuolisille eli muista lähteistä peräisin oleville tuloksille ja näyttää nämä lähteet, jotka rikastavat sitä ja lisäävät sen luotettavuutta.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo seuravaksi, että esillä oleva asia koskee Googlen yleisen hakupalvelun tarjoamisen ehtoja kilpaileville hintavertailupalveluille tulossivuilla annetun pääsyn muodossa. Se toteaa, että yleisellä tulossivulla on tältä osin lähes olennaista palvelua vastaavat ominaisuudet, sillä tällä hetkellä ei ole saatavilla mitään todellista tai potentiaalista vaihtoehtoa, jolla se voitaisiin korvata markkinoilla taloudellisesti kannattavalla tavalla. Unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa kuitenkin, ettei kaikkia menettelytapoja, jotka koskevat pääsyä tällaiseen palveluun, ole välttämättä arvioitava tuomiossa Bronner² mainittujen toimittamasta kieltäytymiseen sovellettavien edellytysten valossa, joihin Google vetosi väitteidensä tueksi. Unionin yleinen tuomioistuin katsoo tässä tilanteessa, ettei riidanalainen menettelytapa perustu toimittamasta kieltäytymiseen vaan siihen, että Google harjoittaa erilaista kohtelua yksinomaan oman hintavertailupalvelunsa eduksi, mistä syystä edellä mainittu tuomio ei tule sovellettavaksi käsiteltävässä asiassa.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa viimein, että Googlen soveltama erilainen kohtelu perustuu tulosten alkuperään eli siihen, ovatko ne peräisin sen omasta hintavertailupalvelusta vai kilpailevista hintavertailupalveluista. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa siis, että tosiasiallisesti **Google suosii omaa hintavertailupalveluaan kilpaileviin hintavertailupalveluihin nähden eikä parempaa tulosta muihin tuloksiin nähden**. Se huomauttaa tältä osin, että vaikka kilpailevien hintavertailupalvelujen tulokset olisivat merkityksellisempiä, ne eivät voisi koskaan saada samanlaista kohtelua kuin Googlen hintavertailupalvelun tulokset niiden sijoittamisen ja näyttämisen osalta. Google on tosin sittemmin sallinut kilpailevien hintavertailupalvelujen lisätä niiden tulosten esittämisen laatua antamalla niille pääsyn sen "kenttiin (boxes)" maksua vastaan, mutta unionin yleinen tuomioistuin toteaa kuitenkin, että tällainen palvelu edellytti hintavertailupalvelujen liiketoimintamallin muuttamista ja sitä, että ne lakkaavat olemasta Googlen välittämiä kilpailijoita ja niistä tulee sen sijaan sen asiakkaita.

II. Komissio totesi perustellusti kilpailulle haitalliset vaikutukset

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää väitteet, jotka Google esitti riitauttaakseen riidanalaisen päätöksen kohdat, jotka liittyvät **liikenteeseen kohdistuviin riidanalaisen menettelytavan seurauksiin**. Unionin yleinen tuomioistuin korostaa tältä osin, että näissä väitteissä otetaan huomioon ainoastaan Googlen hintavertailupalvelun tulosten näyttämisen vaikutus ottamatta huomioon kilpailevien hintavertailupalvelujen tulosten huonon sijoittamisen vaikutusta yleisiin hakutuloksiin. **Komissio kyseenalaisti näiden kahden seikan yhteisvaikutukset** ja tukeutui lukuisiin seikkoihin, muun muassa konkreettisiin liikennetietoihin sekä tuloksen näkyvyyden ja sivulle, josta tulos on peräisin, suuntautuvan liikenteen väliseen vastaavuuteen, todetakseen yhteyden Googlen menettelyn sekä sen välillä, että liikenne Googlen yleisen haun tulossivuilla kilpaileviin hintavertailupalveluihin väheni kokonaisvaltaisesti ja lisääntyi huomattavasti sen omaan hintavertailupalveluun.

Riidanalaisen menettelytavan kilpailuun kohdistuvista vaikutuksista unionin yleinen tuomioistuin muistuttaa, että määräävän markkina-aseman väärinkäyttö on kyseessä silloin, kun määräävässä asemassa oleva yritys käyttää muita keinoja kuin niitä, joita normaalissa kilpailussa käytetään, estää kilpailuasteen säilymisen tai tämän kilpailun kehittymisen ja kun tämä voidaan todeta pelkästään osoittamalla, että yrityksen menettelyllä voidaan rajoittaa kilpailua. Komission ei siten tarvinnut yksilöidä markkinoilta syrjäytymisen todellisia vaikutuksia, vaikka sen oli arvioitava kaikki merkitykselliset seikat, mukaan lukien Googlen väitteet markkinoiden todellisesta kehitymisestä. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa tässä yhteydessä, että laskettuaan ensin

² Tuomio 26.11.1998, Bronner ([C-7/97](#)); ks. myös lehdistötiedote [72/98](#).

kyseessä olevan menettelyn todelliset vaikutukset hintavertailupalvelujen liikenteeseen Googlen yleisen haun tulossivuilta komissio osoitti käsiteltävässä asiassa riittävin perustein, että tämä liikenne edusti suurta osuutta niiden kokonaisliikenteestä, ettei tätä osuutta voitu tosiasiasa korvata muilla liikennelähteillä, kuten mainoksilla (AdWords) tai mobiilisovelluksilla, ja että tästä seurasi mahdollisesti hintavertailupalvelujen häviäminen, innovaation väheneminen niiden markkinoilla ja suppeampi valikoima kuluttajille, mitkä kaikki ovat kilpailun heikentymiselle ominaisia piirteitä.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää lisäksi Googlen väitteen, jonka mukaan kilpailu säilyy kiivaana hintavertailupalvelujen markkinoilla, koska kyseisillä markkinoilla on **verkkokauppa-alustoja**. Unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa nimittäin komission arvioinnin, jonka mukaan **nämä alustat eivät ole samoilla markkinoilla**. Vaikka nämä kaksi internetsivustoryhmää tarjoavat tuotehakutoimintoja, ne eivät tee sitä samoilla ehdoilla ja käyttäjät, olivatpa ne internetin käyttäjiä tai onlinemyyjiä, eivät käytä niitä samalla tavalla vaan korkeintaan täydentävästi. Unionin yleinen tuomioistuin hyväksyy täten komission näkemyksen, jonka mukaan verkkokauppa-alustojen kilpailupaine Googlelle on vähäistä. Se täsmentää, että vaikka verkkokauppa-alustat olisivat olleet samoilla markkinoilla kuin hintavertailupalvelut, yksilöity kilpailunvastainen vaikutus olisi riittänyt luokittelemaan Googlen menettelyn väärinkäytöksi, sillä se olisi kohdistunut kaikissa kyseessä olevissa maissa kyseisten markkinoiden huomattavaan osuuteen eli hintavertailupalveluihin. Unionin yleinen tuomioistuin **vahvistaa siis komission arvioinnin hintavertailulle erikoistuneiden hakupalvelujen markkinoilla**.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo sen sijaan, ettei komissio ole osoittanut, että Googlen menettelyllä oli edes potentiaalisia kilpailunvastaisia vaikutuksia **yleisten hakupalvelujen markkinoilla**, ja kumoaa täten toteamuksen rikkomisesta yksinomaan näillä markkinoilla.

III. Unionin yleinen tuomioistuin hylkää mahdollisten objektiivisten oikeuttamisperusteiden olemassaolon Googlen menettelylle

Kiistääkseen vielä sen, että sen menettely merkitsi väärinkäyttöä, Google vetosi yhtäältä siihen, että sen menettelyllä oli väitetysti kilpailua edistäviä piirteitä siltä osin kuin menettelyllä parannettiin sen hakupalvelujen laatua ja kompensoitiin riidanalaiseen menettelytapaan liitettyä markkinoilta syrjäytymisen vaikutusta, ja toisaalta teknisiin vaatimuksiin, jotka olivat estäneet Googlea varmistamasta komission vaatimaa yhdenvertaista kohtelua.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää nämä väitteet. Se toteaa yhtäältä, että vaikka yleisten hakutulosten luokittelualgoritmit tai Googlen tuotteiden erikoistuneiden hakutulosten sijoittamisen ja näyttämisen kriteerit voivat sellaisinaan edustaa kilpailua edistäviä Googlen palvelujen parannuksia, tällä ei voida kuitenkaan perustella riidanalaista menettelytapaa eli Googlen hintavertailupalvelun hakutulosten ja kilpailevien hintavertailupalvelujen hakutulosten erilaista kohtelua. Unionin yleinen tuomioistuin katsoo toisaalta, että **Google ei ole osoittanut tähän menettelytapaan liittyviä tehokkuusetuja, jotka kompensoivat sen kielteisiä vaikutuksia kilpailulle**.

IV. Rikkomisen uudelleenarvioinnin päätteeksi unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa seuraamuksen määrän

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää viimein Googlen väitteet siitä, ettei sille olisi pitänyt määrätä lainkaan seuraamuksia. Etenkin on niin, ettei se, että komissio arvioi ensimmäistä kertaa kyseessä olevan kaltaista menettelyä kilpailusääntöjen nojalla, että komissio ilmoitti eräässä menettelyn vaiheessa, ettei se voinut vaatia Googlea tekemään tiettyjä muutoksia menettelytapoihinsa, tai että se oli halunnut yrittää ratkaista asian Googlen antamalla sitoumuksilla, estänyt komissiota määräämästä Googlelle seuraamusta.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin toteaa arvioituaan itse tosiseikat seuraamuksen määrän määrittämiseksi yhtäältä, ettei riidanalaisen päätöksen osittaisella kumoamisella niin, että se rajoittuu yleisten hakupalvelujen markkinoille, ole vaikutusta sakon määrään, koska komissio ei ottanut sakon perusmäärän määrittämiseksi huomioon myyntien arvoa näillä markkinoilla. Unionin

yleinen tuomioistuin korostaa toisaalta rikkomisen erityistä vakavuutta, ja vaikka se ottaa huomioon sen, ettei tätä väärinkäyttöä ollut näytetty toteen yleisten hakupalvelujen markkinoilla, se ottaa myös huomioon sen, että kyseessä oleva menettely oli toteutettu tarkoituksellisesti eikä tahattomasti. Unionin yleinen tuomioistuin katsoo arviointinsa päätteeksi, että **Googlelle määrätyn rahallisen seuraamuksen määrä on pysytettävä.**

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127