



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 197/21
Luxemburg, 10 noiembrie 2021

Hotărârea în cauza T-612/17
Google și Alphabet/Comisia (Google Shopping)

Tribunalul respinge în esență acțiunea Google împotriva deciziei Comisiei prin care se constată că întreprinderea a abuzat de poziția sa dominantă prin favorizarea propriului său comparator de produse în raport cu comparatoarele de produse concurente

Tribunalul confirmă amenda de 2,42 miliarde de euro aplicată societății Google

Prin decizia din 27 iunie 2017, Comisia a constatat că, în treisprezece țări din Spațiul Economic European¹, Google a abuzat de poziția sa dominantă deținută pe piața căutării generale pe internet prin favorizarea propriului său comparator de produse, un serviciu de căutare specializată, în raport cu comparatoarele de produse concurente. Pe de o parte, Comisia a considerat că rezultatele unei căutări de produse lansate prin intermediul motorului de căutare generală al Google erau poziționate și prezentate într-un mod mai atractiv atunci când era vorba despre propriile rezultate ale comparatorului de produse al Google decât atunci când era vorba despre rezultatele oferite de comparatoarele de produse concurente. Pe de altă parte, aceste din urmă rezultate care apăreau ca simple rezultate generice (prezentate sub forma unor link-uri albastre), erau, din acest motiv, contrar rezultatelor comparatorului de produse al Google, susceptibile să fie retrogradate prin algoritmi de ajustare în paginile de rezultate generale ale Google.

Pentru această încălcare, Comisia a aplicat Google o sancțiune pecuniară în quantum de 2 424 495 000 de euro, dintre care 523 518 000 de euro în solidar cu Alphabet, societatea sa mamă.

Google și Alphabet au formulat o acțiune împotriva deciziei Comisiei în fața Tribunalului Uniunii Europene.

Prin hotărârea pronunțată azi, **Tribunalul respinge în esență acțiunea celor două societăți și confirmă amenda aplicată de Comisie.**

1. Tribunalul recunoaște caracterul anticoncurențial al practicii în litigiu

Mai întâi, Tribunalul consideră că poziția dominantă a unei întreprinderi ca atare, chiar și de amploarea celei a Google, nu implică niciun reproș în privința întreprinderii în cauză, chiar dacă aceasta își propune să se extindă pe o piață vecină. Cu toate acestea, Tribunalul constată că, **prin favorizarea propriului comparator de produse pe paginile sale de rezultate generale prin intermediul unei prezentări și a unei poziționări privilegiate, cu retrogradarea în același timp, în aceste pagini, a rezultatelor comparatoarelor concurente, prin intermediul unor algoritmi de clasificare, Google s-a îndepărtat de concurența echitabilă.** Astfel, ca urmare a trei circumstanțe particulare, și anume (i) importanța traficului generat de motorul de căutare generală al Google pentru comparatoarele de produse, (ii) comportamentul utilizatorilor care se concentrează în general pe primele rezultate, precum și (iii) proporția importantă și faptul că traficul „deturnat” nu poate fi înlocuit eficient în traficul comparatoarelor de produse, practica în litigiu era de natură să conducă la o slăbire a concurenței pe piață.

¹ Belgia, Republica Cehă, Danemarca, Germania, Spania, Franța, Italia, Țările de Jos, Austria, Polonia, Suedia, Regatul Unit și Norvegia.

Tribunalul observă de asemenea că, având în vedere vocația universală a motorului de căutare al Google, care este conceput pentru a indexa rezultate care cuprind toate conținuturile posibile, promovarea pe paginile de rezultate ale Google a unui singur tip de rezultat specializat, și anume a propriilor rezultate, prezintă o anumită formă de anormalitate. Astfel, un motor de căutare generală este o infrastructură, în principiu, deschisă, ale cărei rațiuni de a fi și valoare rezidă în capacitatea sa de a fi deschisă la rezultatele care vin din exterior, și anume din surse terțe și de a afișa aceste surse care o îmbogățesc și îi conferă credibilitate.

În continuare, Tribunalul apreciază că prezenta cauză privește condițiile de furnizare de către Google a serviciului său de căutare generală prin intermediul accesului la paginile de rezultate generale al comparatoarelor de produse concurente. Tribunalul arată, în această privință, că pagina de rezultate generală prezintă caracteristici care o apropie de o facilitate esențială în măsura în care nu există în prezent niciun substitut real sau potențial disponibil care să permită să o înlocuiască în mod viabil din punct de vedere economic pe piață. Cu toate acestea, Tribunalul confirmă că orice practică privind accesul la o astfel de facilitate nu implică în mod necesar să fie apreciată în lumina condițiilor aplicabile refuzului de furnizare enunțate în Hotărârea Bronner², pe care Google o invocă în susținerea argumentației sale. În acest context, Tribunalul consideră că practica în litigiu nu se întemeiază pe un refuz de furnizare, ci pe o diferență de tratament operată de Google în beneficiul exclusiv al propriului comparator, astfel încât hotărârea menționată mai sus nu este aplicabilă în speță.

În sfârșit, Tribunalul constată că tratamentul diferențiat aplicat de Google este efectuat în funcție de originea rezultatelor, și anume după cum acestea provin de la propriul comparator sau de la comparatoare concurente. Tribunalul apreciază astfel că, în realitate, **Google favorizează propriul comparator în raport cu comparatoarele concurente, iar nu un rezultat mai bun decât celălalt.** Tribunalul observă, în această privință, că, chiar dacă rezultatele comparatoarelor concurente ar fi mai pertinente, ele nu ar putea niciodată să beneficieze de un tratament similar celui al rezultatelor comparatorului Google în ceea ce privește poziționarea lor și prezentarea lor. Desigur, Google a permis între timp comparatoarelor de produse concurente să îmbunătățească calitatea afișării rezultatelor lor prin accesul la „boxes” în schimbul unei plăți, dar Tribunalul constată că, pentru a beneficia de un astfel de serviciu, comparatoarele de produse trebuiau să-și schimbe modelul economic și să renunțe să fie concurenți direcți ai Google pentru a deveni clienți ai acesteia.

II. Comisia a constatat în mod întemeiat efecte prejudiciabile pentru concurență

Tribunalul respinge argumentele invocate de Google pentru a contesta pasajele din decizia atacată referitoare la **consecințele practicii în litigiu asupra traficului.** În această privință, Tribunalul subliniază că aceste argumente țin seama doar de impactul afișării rezultatelor comparatorului de produse al Google fără a ține seama de cel al plasării dezavantajoase a rezultatelor comparatoarelor de produse concurente în rezultatele generice. Or, **Comisia pusese în discuție efectele conjugate ale celor două aspecte** întemeindu-se pe numeroase elemente, în special date de trafic concrete și corelația dintre vizibilitatea unui rezultat și traficul către site-ul de la care provine acel rezultat, pentru a stabili legătura dintre comportamentul Google și scăderea globală a traficului de pe paginile sale de rezultate generale către comparatoarele de produse concurente și creșterea semnificativă a acestuia pentru propriul comparator de produse.

În ceea ce privește **efectele practicii în litigiu asupra concurenței**, Tribunalul amintește că un abuz de poziție dominantă există atunci când întreprinderea dominantă, recurgând la mijloace diferite de cele care guvernează o competiție normală, împiedică menținerea gradului de concurență sau dezvoltarea acesteia, iar acest aspect poate fi stabilit prin simpla demonstrare a faptului că comportamentul său are capacitatea de a restrânge concurența. Astfel, Comisia, chiar dacă trebuia să analizeze toate împrejurările relevante, inclusiv argumentele Google referitoare la evoluția reală a piețelor, nu era ținută să identifice efecte reale de eliminare de pe piață. În acest context, Tribunalul constată că, în speță, după ce a măsurat efectele reale ale comportamentului în discuție asupra traficului comparatoarelor de produse rezultat din paginile de rezultate generale ale

² Hotărârea Curtții din 26 noiembrie 1998, Bronner ([C-7/97](#)), a se vedea de asemenea CP [72/98](#).

Google, Comisia a arătat, pe o bază suficientă, că acest trafic reprezenta o mare parte din traficul total al acestora, că această parte nu putea să fie efectiv înlocuită cu alte surse de trafic, ca publicitatea (AdWords) sau aplicațiile mobile, și că rezulta din aceasta în mod potențial dispariția unor comparatoare de produse, o scădere a inovației pe piața acestora și o alegere redusă pentru consumatori, elemente caracteristice ale unei slăbiri a concurenței.

Pe de altă parte, Tribunalul respinge argumentul Google potrivit căruia concurența ar fi rămas activă pe piața serviciilor de comparare a produselor datorită prezenței **platformelor comerciale** pe această piață. Tribunalul confirmă astfel analiza Comisiei potrivit căreia **aceste platforme nu se află pe aceeași piață**. Chiar dacă cele două categorii de site-uri oferă funcții de căutare a produselor, condițiile diferă, iar utilizatorii, indiferent dacă sunt internauți sau vânzători pe internet, nu le utilizează din aceeași perspectivă, ci eventual cu titlu complementar. Tribunalul aprobă, prin urmare, Comisia în opinia căreia presiunea concurențială a platformelor comerciale pe Google este redusă. Tribunalul precizează că, inclusiv în cazul în care platformele comerciale ar fi fost pe aceeași piață cu comparatoarele de produse, efectul anticoncurențial identificat ar fi fost suficient pentru a califica drept abuziv comportamentul Google întrucât, în toate țările vizate, o parte semnificativă a acestei piețe, cea a comparatoarelor de produse, ar fi fost afectată. Tribunalul **validează, așadar, analiza Comisiei cu privire la piața căutării specializate pentru compararea de produse**.

În schimb, în opinia Tribunalului, Comisia nu a stabilit că comportamentul Google a avut efecte anticoncurențiale, chiar potențiale, asupra **pieței căutării generale** și anulează în consecință constatarea încălcării doar pentru această piață.

III. *Tribunalul înlătură existența unor eventuale justificări obiective ale comportamentului Google*

Pentru a contesta în continuare caracterul abuziv al comportamentului său, Google a invocat, pe de o parte, caracteristicile pretins pro-concurențiale ale comportamentului său, în sensul că acesta ar fi ameliorat calitatea serviciului său de căutare și ar fi compensat efectul de eliminare legat de practica în litigiu și, pe de altă parte, constrângeri tehnice care ar fi împiedicat Google să asigure egalitatea de tratament căutată de Comisie.

Tribunalul respinge aceste argumente. Acesta apreciază, pe de o parte, că, deși algoritmi de clasificare a rezultatelor generice sau criteriile de poziționare și de prezentare a rezultatelor specializate pentru produse ale Google pot ca atare să reprezinte ameliorări ale serviciului său cu conținut pro-concurențial, această împrejurare nu justifică practica în litigiu, și anume o inegalitate de tratament între rezultatele comparatorului de produse ale Google și cele ale comparatoarelor de produse concurente. Tribunalul apreciază, pe de altă parte, că **Google nu demonstrează câștiguri de eficiență legate de această practică care ar compensa efectele sale negative pentru concurență**.

IV. *Tribunalul, la finalul unei noi aprecieri a încălcării, confirmă cuantumul sancțiunii*

În sfârșit, Tribunalul respinge argumentele Google prin care aceasta susține că nu trebuia să-i fie aplicată nicio sancțiune. În special, nici faptul că tipul de comportament în discuție a fost analizat pentru prima dată de Comisie în raport cu normele de concurență, nici faptul că, într-un stadiu al procedurii, aceasta a indicat că nu putea să-i impună Google anumite modificări ale practicilor sale sau că a acceptat să încerce să rezolve cazul pe calea unor angajamente luate de Google nu împiedicau aplicarea unei sancțiuni în sarcina Google.

Pe de altă parte, după ce a procedat la o apreciere proprie a faptelor pentru a determina nivelul sancțiunii, Tribunalul constată, pe de o parte, că anularea parțială a deciziei atacate, limitată la piața căutării generale, nu are impact asupra cuantumului amenzii, având în vedere că Comisia, pentru a determina cuantumul de bază al amenzii, nu a luat în considerare valoarea vânzărilor pe această piață. În plus, Tribunalul subliniază caracterul deosebit de grav al încălcării și, deși ține seama de faptul că abuzul nu a fost demonstrat pe piața căutării generale, acesta ia de asemenea în considerare faptul că comportamentul în discuție a fost adoptat în mod deliberat, iar nu din

neglijență. La capătul acestei analize, Tribunalul apreciază că **cuantumul sancțiunii pecuniare aplicate Google trebuie să fie confirmat.**

MENȚIUNE: Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni și zece zile de la comunicarea acesteia.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293