



Служба „Преса и  
информация“

Общ съд на Европейския съюз  
**ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 197/21**  
Люксембург, 10 ноември 2021 г.

Решение по дело T-612/17  
Google и Alphabet/Комисия (Google Shopping)

**Общият съд отхвърля по същество жалбата на Google срещу решението, в което Комисията констатира, че предприятието злоупотребило с господстващото си положение, като облагодетелствало собствената си услуга за сравняване на условията за пазаруване за сметка на конкурентните услуги за такова сравняване**

*Общият съд потвърждава наложената на Google глоба от 2,42 милиарда евро*

С решение от 27 юни 2017 г. Комисията констатира, че в тринадесет страни от Европейското икономическо пространство<sup>1</sup> Google злоупотребило с господстващото си положение на пазара на обикновеното търсене в интернет, като облагодетелствало собствената си услуга за сравняване на условията за пазаруване — специализирана услуга за търсене, за сметка на конкурентните услуги. От една страна, Комисията приема, че резултатите от търсене на продукти, извършено от общата интернет търсачка на Google, са позиционирани и представени по-атрактивно, когато става въпрос за собствените резултати от услугата на Google за сравняване на условията за пазаруване, отколкото резултатите, получени от конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване. От друга страна, последните резултати, които се появяват като обикновени генерични резултати (представени под формата на сини линкове), съответно могат — за разлика от резултатите от услугата на Google за сравняване на условията за пазаруване — да бъдат класирани от алгоритми за адаптиране по-назад на страниците на Google с резултати от обикновено търсене.

За това нарушение Комисията налага на Google имуществена санкция в размер на 2 424 495 000 EUR, от които 523 518 000 EUR солидарно с Alphabet, неговото дружество майка.

Google и Alphabet обжалват решението на Комисията пред Общия съд на Европейския съюз.

С решението си от днес Общият съд **отхвърля по същество жалбата на двете дружества и потвърждава наложената от Комисията глоба.**

#### *1. Общият съд признава, че спорната практика е антиконкурентна*

Преди всичко Общият съд счита, че самото господстващо положение на дадено предприятие, било то с размерите на Google, по никакъв начин не е укоримо, дори ако то планира разширяване на съседен пазар. Общият съд обаче констатира, че **като облагодетелства собствената си услуга за сравняване на условията за пазаруване на своите страници с резултати от обикновено търсене чрез по-благоприятно представяне и позициониране, като същевременно измества към по-ниски позиции на тези страници резултатите от конкурентните услуги за такова сравняване посредством алгоритми за класиране, Google се отклонило от конкуренцията, основана на качествата.** Всъщност спорната практика е била в състояние да доведе до отслабване на конкуренцията на пазара поради три конкретни обстоятелства, а именно;

<sup>1</sup> Белгия, Чешката република, Дания, Германия, Испания, Франция, Италия, Нидерландия, Австрия, Полша, Швеция, Обединеното кралство и Норвегия.

i) значението, което има трафикът, генериран от общата интернет търсачка на Google за услугите за сравняване на условията за пазаруване, ii) поведението на потребителите, които обикновено се фокусират върху първите резултати; както и iii) значителния дял на „отклонения трафик“ в трафика на услугите за сравняване на условията за пазаруване и невъзможността той да бъде ефективно заменен.

Общият съд отбелязва също и че предвид универсалното предназначение на общата търсачка на Google, замислена да индексира резултати, включващи цялото възможно съдържание, донякъде не е нормално на страниците с резултати на Google да бъде открояван само един вид специализиран резултат, а именно този на самото Google. Всъщност общата интернет търсачка е поначало отворена инфраструктура, чиито смисъл и стойност се коренят в способността ѝ да бъде отворена за идващите отвън резултати, а именно от трети източници, които да показва и които я обогатяват и повишават надеждността ѝ.

На следващо място Общият съд счита, че настоящото дело се отнася до условията, при които Google предоставя на конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване възможност да използват неговата услуга за обикновено търсене в интернет, посредством достъп до страниците с резултати от обикновено търсене. В това отношение той посочва, че страницата с резултати от обикновено търсене има характеристики, които я доближават до основно съоръжение, доколкото понастоящем няма действителен или потенциален заместител, който да може да я замени по икономически жизнеспособен начин на пазара. При все това Общият съд потвърждава, че не всяка практика относно достъпа до такова съоръжение непременно трябва да бъде преценявана в светлината на условията, приложими към отказа от доставка, изведени в решение *Bronner*<sup>2</sup>, на което Google се позовава в подкрепа на своите доводи. В този контекст Общият съд счита, че спорната практика не се основава на отказ за доставка, а на различно третиране, което Google извършва единствено в полза на собствената си услуга за сравняване на условията за пазаруване, така че посоченото по-горе решение в случая не се прилага.

Накрая Общият съд констатира, че прилаганото от Google различно третиране се извършва в зависимост от произхода на резултатите, а именно според това дали идват от собствената му услуга за сравняване на условията за пазаруване или от конкурентни услуги за такова сравняване. Така Общият съд постановява, че в действителност **Google облагодетелства собствената си услуга за сравняване за сметка на конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване, а не по-добър резултат за сметка на друг.** В това отношение Общият съд отбелязва, че дори резултатите от конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване да са по-подходящи, те никога няма да могат да получат сходно третиране като това на резултатите от услугата на Google за сравняване на условията за пазаруване, що се отнася до тяхното позициониране и представяне. Вярно е, че Google междувременно позволило на конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване да повишат качеството на показване на техните резултати чрез платен достъп до неговите „кутии“, но Общият съд установява, че подобна услуга е изисквала услугите за сравняване на условията за пазаруване да променят своя икономически модел и да се откажат да се конкурират пряко с Google, за да му станат клиенти.

## ***II. Комисията правилно е констатирала вредни последици за конкуренцията***

Общият съд отхвърля доводите, с които Google критикува пасажите от обжалваното решение, свързани с **последичите от спорната практика върху трафика.** В това отношение Общият съд подчертава, че тези доводи отчитат единствено как се отразява показването на резултатите от услугата на Google за сравняване на условията за пазаруване, без да вземат предвид как се отразява неблагоприятното позициониране на резултатите на конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване в генеричните резултати. **Комисията обаче разглежда комбинираните последици на тези два аспекта,** като се основава на множество фактори, по-специално на конкретни данни за

---

<sup>2</sup> Решение на Съда от 26 ноември 1998 г., *Bronner* ([C-7/97](#)), вж. също ПС [72/98](#).

трафика и взаимовръзката между видимостта на даден резултат и трафика към сайта, от който идва той, за да установи връзката между поведението на Google и общия спад на трафика от неговите страници с общи резултати към конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване, както и значителното увеличение на трафика за собствената му услуга за сравняване на условията за пазаруване.

Що се отнася до **последниците от спорната практика върху конкуренцията**, Общият съд припомня, че злоупотреба с господстващо положение е налице, когато предприятието с господстващо положение — посредством методи, различни от тези, които управляват нормалната конкуренция — създава пречка за запазването на равнището на конкуренция на пазара или за нейното развитие, и това може да бъде установено, като само се докаже, че неговото поведение е способно да ограничи конкуренцията. Ето защо, макар да е трябвало да анализира всички относими обстоятелства, включително доводите на Google относно реалното развитие на пазарите, Комисията не е била длъжна да установява, че на пазарите реално е имало отстраняващ ефект. В този контекст Общият съд установява, че в случая, след като измерила действителните последици от въпросното поведение върху трафика на услугите за сравняване на условията за пазаруване, който идва от страниците с общи резултати на Google, Комисията е имала достатъчно основание да приеме, че този трафик представлява голям процент от общия им трафик, че този процент не може да бъде ефективно заменен с други източници на трафик, като рекламни платформи (AdWords) или мобилни приложения, и че това потенциално води до изчезването на услуги за сравняване на условията за пазаруване, спад на иновациите на техния пазар и до намален избор за потребителите — все обстоятелства, характерни за отслабена конкуренция.

Освен това Общият съд отхвърля довода на Google, че на пазара на услугите за сравняване на условията за пазаруване продължава да има силна конкуренция, тъй като на него присъстват **търговските платформи**. Всъщност Общият съд потвърждава анализа на Комисията, че **тези платформи не са на един и същ пазар**. Макар двете категории сайтове да предлагат функции за търсене на продукти, те не го правят при едни и същи условия и потребителите, независимо дали са ползвателите на интернет, или продавачите в интернет, не ги използват от една и съща гледна точка, а ако изобщо го правят, като допълнителни. При това положение Общият съд е съгласен с Комисията, според която конкурентният натиск на търговските платформи върху Google е слаб. Той уточнява, че дори ако търговските платформи бяха на същия пазар като този на услугите за сравняване на условията за пазаруване, установеният антиконкурентен резултат би бил достатъчен, за да квалифицира като злоупотреба поведението на Google, тъй като във всички разглеждани страни немалък дял от този пазар — дела на услугите за сравняване на условията за пазаруване — би бил засегнат неблагоприятно. Така Общият съд **подкрепя анализа на Комисията относно пазара на специализирано търсене за сравняване на условията за пазаруване**.

Според Общия съд обаче Комисията не е установила, че поведението на Google е имало антиконкурентни последици, дори потенциални, на **пазара на обикновеното търсене**, и затова отменя констатацията за нарушение само по отношение на този пазар.

### *III. Общият съд **отхвърля довода, че може да има обективна обосновка за поведението на Google***

За да оспори допълнително твърдението, че поведението му представлява злоупотреба, Google изтъква, от една страна, предполагаемия положителен ефект на своето поведение върху конкуренцията в смисъл, че то подобрило качеството на предоставяната от него услуга за търсене и компенсирало отстраняващия ефект на спорната практика, и от друга страна, ограниченията от технически характер, които му попречили да осигури търсенето от Комисията равно третиране.

Общият съд отхвърля тези доводи. Той постановява, от една страна, че макар да е възможно алгоритмите за класиране на генеричните резултати или критериите за позициониране и за представяне на специализираните резултати за продуктите на Google

сами по себе си да са подобрили неговата услуга с положителен за конкуренцията ефект, това обстоятелство не оправдава спорната практика, а именно неравно третиране на резултатите от услугата на Google за сравняване на условията за пазаруване и резултатите от конкурентните услуги за сравняване на условията за пазаруване. Общият съд счита, от друга страна, че **Google не е доказало свързани с тази практика ползи от гледна точка на ефективност, които биха компенсирали отрицателните ѝ последици за конкуренцията.**

#### ***IV. След нова преценка на нарушението Общият съд потвърждава размера на санкцията***

Накрая Общият съд отхвърля доводите на Google, че изобщо не е трябвало да му се налага санкция. По-конкретно нито фактът, че разглежданият вид поведение е анализиран от Комисията за пръв път предвид правилата на конкуренция, нито фактът, че на един етап от производството тя може да е посочила, че не е в състояние да изисква от Google да въведе определени промени в практиките си или е приела да опита да разреши случая чрез ангажименти, които Google да поеме, не са пречка да му бъде наложена санкция.

Освен това, след като извършва собствена преценка на фактите, за да определи размера на санкцията, Общият съд констатира, от една страна, че частичната отмяна на обжалваното решение, сведена само до пазара на обикновеното търсене, не се отразява на размера на глобата, при положение че за да определи основния ѝ размер, Комисията не е взела предвид стойността на продажбите на този пазар. От друга страна, Общият съд подчертава особената тежест на нарушението и макар да отчита, че злоупотребата не е доказана на пазара на обикновеното търсене, той взема предвид и факта, че разглежданото поведение е следвано умишлено, а не поради небрежност. В края на своя анализ Общият съд приема, че **размерът на имуществената санкция, наложена на Google, трябва да бъде потвърден.**

---

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

---

*Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд*

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293