



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 216/21
Люксембург, 2 декември 2021 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-319/20
Facebook Ireland

**Според генералния адвокат Richard de la Tour държавите членки могат да
позволят на сдруженията за защита на интересите на потребителите да
предявяват представителни иски при посегателства срещу защитата на
личните данни**

*Тези иски трябва да се основават на нарушение на права, които субектите на данни
черпят пряко от Общия регламент относно защитата на данните*

В Германия Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Федерация на организациите и сдруженията на потребителите) упреква Facebook Ireland, че при предлагане на достъп в „App-Zentrum“ (център за приложения) на платформата до безплатни игри, предоставени от трети лица¹, е нарушило нормите в областта на защитата на личните данни, на борбата срещу нечестната конкуренция и на защитата на потребителите. В този контекст Федерацията предявява срещу Facebook Ireland иск за преустановяване на нарушение пред германските съдилища.

Според Bundesgerichtshof (Федерален върховен съд, Германия) Facebook Ireland не е предоставило на ползвателите (в кратка, прозрачна, разбираема и лесно достъпна форма, на ясен и прост език) необходимата информация, отнасяща се до целта на обработването на данни и до получателя на личните данни. Така според него Facebook Ireland е нарушило Общия регламент относно защитата на данните².

Bundesgerichtshof обаче има съмнения относно допустимостта на предявения от Федерацията иск.

Всъщност той се пита дали след влизането в сила на Общия регламент относно защитата на данните сдружение за защита на интересите на потребителите, каквото е Федерацията, все още е процесуално легитимирано да предяви иск пред гражданските съдилища за нарушения на този регламент, при това без оглед на конкретно нарушение на права на отделни субекти на данни и без възложен от тях мандат.

Той счита по-специално че от факта, че Общият регламент относно защитата на данните предоставя на надзорните органи широки правомощия в областта на наблюдението, разследването и налагането на корективни мерки, може да се направи извод, че най-вече тези органи трябва да контролират прилагането на посочения регламент.

Ето защо Bundesgerichtshof иска от Съда да тълкува Общия регламент относно защитата на данните.

¹ При отварянето на някои от игрите в центъра за приложения на 26 ноември 2012 г., при натискане на бутона „Sofort spielen“ („Играй сега“) ползвателят вижда определена информация. По същество от тази информация следва, че използването на съответното приложение позволява на предоставилото игрите дружество да получи определени лични данни и съгласие да публикува от името на ползвателя определена информация, например неговите точки. Използването предполага съгласието на ползвателя с общите търговски условия на приложението и неговите правила за защита на данните. Освен това за играта „Scrabble“ се посочва, че приложението има право да публикува статуса, снимки и друга информация от името на ползвателя.

² Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

В представеното днес заключение генералният адвокат Jean Richard de la Tour предлага на Съда да тълкува Общия регламент относно защитата на данните в смисъл, че той допуска национална правна уредба, която позволява на сдруженията за защита на интересите на потребителите да предявяват искове срещу предполагаемите извършители на посегателства срещу защитата на личните данни, като се позовават на забраната за нелоялни търговски практики, нарушението на закон за защита на потребителите или забраната за използване на недействителни общи търговски условия, **доколкото с разглеждания представителен иск се цели да бъдат спазени права, които лицата, чиито данни са били предмет на спорно обработване, черпят пряко от този регламент.**

Генералният адвокат припомня, че в решение Fashion ID³ Съдът се произнася по подобен въпрос по повод Директива 95/46⁴, която предхожда Общия регламент относно защитата на данните. Той постановява, че тази директива допуска национална правна уредба, която позволява на сдруженията за защита на интересите на потребителите да предявяват искове срещу предполагаемите извършители на посегателства срещу защитата на личните данни.

Генералният адвокат счита, че нито заместването на Директива 95/46 с регламент, нито обстоятелството, че Общият регламент относно защитата на данните вече посвещава цял член на представителството на субектите на данни по съдебни искове, могат да поставят под съмнение приетото от Съда в това решение.

Така според него **държавите членки все още могат да предвиждат възможност определени структури да предявяват представителни искове с цел защита на колективните интереси на потребителите, без мандат от субектите на данни и без да е необходимо да твърдят наличие на конкретни случаи във връзка с индивидуално определени лица, доколкото се твърди нарушение на разпоредбите на този регламент, които имат за цел да предоставят субективни права на субектите на данни.**

Именно такъв е случаят с иска за преустановяване на нарушение, предявен от Федерацията срещу Facebook Ireland.

Генералният адвокат счита също така, че Общият регламент относно защитата на данните допуска национални разпоредби, които оправомощават сдружение за защита на интересите на потребителите да предяви иск за преустановяване на нарушение с цел да се осигури спазването на предоставените от този регламент права посредством норми, които имат за цел защита на потребителите или борба с нелоялните търговски практики.

Всъщност такива норми могат да съдържат разпоредби, подобни на съдържащите се в Регламента, в частност що се отнася до информирането на субектите на данни за обработването на техните лични данни. Следователно нарушението на норма, отнасяща се до защитата на личните данни, може едновременно да доведе до нарушение на норми, отнасящи се до защитата на потребителите или до нелоялните търговски практики.

Според генералния адвокат защитата на колективните интереси на потребителите от страна на сдружения е особено пригодена за целта на Общия регламент относно защитата на данните да се въведе високо ниво на защита на личните данни.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на

³ Решение на Съда от 29 юли 2019 г., Fashion ID ([C-40/17](#) ; вж. още ПС № [CP n° 99/19](#)).

⁴ Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (ОВ L 281, 1995 г., стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10).

правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106