



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene **COMUNICAT DE PRESĂ nr. 223/21**

Luxemburg, 16 decembrie 2021

Concluziile avocatului general în cauzele C-885/19 P
Fiat Chrysler Finance Europe/Comisia
și în cauza C-898/19 P Irlanda/Comisia și
alții

Decizie fiscală anticipativă (tax ruling): avocatul general Priit Pikamäe propune Curții să admită recursul formulat de Irlanda și să anuleze decizia Comisiei prin care ajutorul pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Fiat este declarat incompatibil cu piața internă

Acesta propune însă anularea recursului care a fost formulat separat de Fiat Chrysler Finance Europe

Avocatul general Priit Pikamäe își îndreaptă astăzi atenția asupra celor două recursuri formulate separat de Irlanda și de Fiat Chrysler Finance Europe împotriva Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene prin care se confirmă validitatea unei decizii a Comisiei privind o decizie fiscală anticipativă (tax ruling).

La 3 septembrie 2012, autoritățile fiscale luxemburgheze au adoptat o decizie anticipativă (tax ruling) în favoarea Fiat Chrysler Finance Europe, o întreprindere a grupului Fiat care furniza servicii de trezorerie și de finanțare societăților din cadrul grupului care aveau sediul în Europa. Decizia anticipativă în cauză garanta o metodă de stabilire a remunerației Fiat Chrysler Finance Europe pentru aceste servicii, ceea ce permitea acesteia din urmă să își stabilească anual profitul impozabil în vederea impozitului pe profit în Luxemburg.

În anul 2015, Comisia a considerat că decizia anticipativă constituia un ajutor de stat potrivit articolului 107 TFUE și că era vorba despre un ajutor de exploatare incompatibil cu piața internă¹. Aceasta a constatat, în plus, că Luxemburg nu i-a notificat proiectul de decizie anticipativă în cauză și nu a respectat obligația de suspendare. Comisia a considerat că Luxemburg trebuia să recupereze de la Fiat Chrysler Finance Europe ajutorul ilegal și incompatibil cu piața internă.

Luxemburg și Fiat Chrysler Finance Europe au formulat fiecare o acțiune în fața Tribunalului Uniunii Europene având ca obiect anularea deciziei Comisiei. În Hotărârea sa din 24 septembrie 2019², Tribunalul a respins acțiunile și a confirmat validitatea deciziei Comisiei.

Irlanda (C-898/19 P) și Fiat Chrysler Finance Europe (C-895/19 P) au sesizat în consecință Curtea de Justiție cu două recursuri distincte formulate împotriva acestei hotărâri.

C-898/19 P – Irlanda/Comisia

În concluziile sale prezentate astăzi, **avocatul general Priit Pikamäe propune Curții să anuleze Hotărârea pronunțată de Tribunal la 24 septembrie 2019 în cauzele Luxemburg și Fiat Chrysler Finance Europe/Comisia (T- 755/15 și T-759/15), de a admite acțiunile formulate de Luxemburg și Fiat Chrysler Finance Europe în fața Tribunalului, și să anuleze Decizia (UE) 2016/2326 a Comisiei.**

¹ Decizia (UE) 2016/2326 a Comisiei din 21 octombrie 2015 privind ajutorul de stat SA.38375 (2014/C ex 2014/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Fiat (JO 2016, L 351, p. 1, denumită în continuare „decizia în litigiu”).

² Hotărârea Tribunalului din 24 septembrie 2019 în cauzele conexe [T-755/15](#) Luxembourg/Comisia și [T-759/15](#) Fiat Chrysler Finance Europe/Comisia (a se vedea de asemenea [CP nr. 118/19](#)).

Cu titlu introductiv, avocatul general arată că hotărârea atacată a confirmat abordarea Comisiei constând în introducerea principiului concurenței depline în examinarea existenței unui avantaj economic. Curtea trebuie așadar să examineze frontiera trasată de tratat între autonomia fiscală a statelor membre și interdicția de acordare a ajutoarelor de stat.

Prin intermediul recursului formulat, Irlanda, susținută de Luxemburg și de Fiat Chrysler Finance Europe, contestă în mai multe privințe analiza efectuată de Tribunal pentru a stabili existența unui avantaj economic, și, mai exact, din perspectiva normelor aplicabile în domeniul ajutorului de stat (primul motiv), a obligației de motivare, a principiul securității juridice și a respectării repartizării competențelor între Uniune și statele membre.

Avocatul general amintește că aprecierea aspectului dacă o măsură de stat de natură fiscală conferă un avantaj economic întreprinderii beneficiare impune o examinare a regimului fiscal național care i-ar fi aplicabil în lipsa adoptării unei asemenea măsuri („impozitare normală”). Pentru a defini această impozitare normală, trebuie utilizate aceleași criterii stabilite de jurisprudența Curții în vederea determinării cadrului de referință. Mai exact, impozitarea normală trebuie stabilită pe baza unor norme de *drept național*, inclusiv, în mod evident, dreptul Uniunii și dreptul internațional transpus în ordinea juridică internă. Aceasta cuprinde doar normele și principiile care constituie transpunerea normativă a voinței legiuitorului național și nu poate fi așadar întemeiată pe obiectivul pretins a fi urmărit de acest legiuitor.

Avocatul general efectuează examinarea primului motiv și, în acest scop, amintește originea principiului concurenței depline aplicat în decizia în litigiu, prezintă pe scurt dezvoltarea progresivă a elaborării conținutului său de către Comisie și amintește conținutul părții relevante din hotărârea atacată. Acesta sugerează Curții să admită primul motiv în măsura în care Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a aprobat impozitarea normală astfel cum a fost stabilită de Comisie în vederea examinării existenței în speță a unui avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. În fapt, avocatul general consideră că trebuie aplicată prin analogie jurisprudența Curții potrivit căreia o eroare săvârșită în determinarea cadrului de referință afectează ansamblul analizei referitoare la selectivitate.

Ținând seama de propunerea a declara întemeiat primul motiv al recursului în măsura în care principiul concurenței depline utilizat în decizia în litigiu nu este o normă codificată în mod expres în dreptul național, avocatul general consideră că hotărârea atacată încalcă dispozițiile tratatului care reglementează repartizarea competențelor între Uniune și statele sale membre și care prevăd o interdicție de armonizare în materie fiscală.

Considerând că litigiul este în stare de judecată, avocatul general Pikamäe sugerează Curții să soluționeze în mod definitiv litigiul și să statueze că Tribunalul a încălcat dispozițiile ce reglementează repartizarea competențelor între Uniune și statele sale membre.

C-885/19 P Fiat Chrysler Finance Europe/Comisia

În concluziile sale prezentate astăzi, **avocatul Priit Pikamäe propune Curții să respingă recursul în totalitate**. Avocatul general consideră în special că Tribunalul a statuat în mod întemeiat că Comisia nu era obligată să ia în considerare dimensiunea intragrup și transfrontalieră a efectelor deciziei anticipative în cauză atunci când a verificat dacă această decizie conferea un avantaj economic (C-885/19 P – 152, 168) și că cele trei erori săvârșite, potrivit Comisiei, în calculul remunerației serviciilor de trezorerie și de finanțare furnizate de Fiat Chrysler Finance Europe nu permiteau să se ajungă la un rezultat în condiții de concurență deplină și puteau astfel să servească drept bază pentru constatarea existenței unui avantaj economic.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și

întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

Textul integral al concluziilor ([C-885/19 P](#) și [C-898/19 P](#)) se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☐ (+32) 2 2964106