



Press och information

Europeiska unionens domstol
PRESSMEDDELANDE nr 231/21
Luxemburg, den 21 december 2021

Dom i mål C-251/20
Gtflix Tv

Spridning av påstått nedsättande uttalanden på internet: talan om ersättning för den skada som spridningen av uttalandena har orsakat inom en medlemsstats territorium kan väckas vid domstolar i den medlemsstaten.

Denna behörighet är endast underkastad villkoret att det kränkande innehållet är eller har varit tillgängligt inom detta territorium

Gtflix Tv (nedan kallat klaganden) är ett bolag med säte i Tjeckien som producerar och sprider audiovisuellt innehåll för vuxna. DR, som är bosatt i Ungern, är en annan näringsidkare på detta område.

Klaganden som har kritiserat DR för att ha spridit nedsättande uttalanden om bolaget på flera webbplatser, väckte talan mot DR vid fransk domstol och yrkade dels att dessa uttalanden skulle avlägsnas och att de publicerade uppgifterna skulle rättas, dels ersättning för den skada som klaganden lidit till följd av dessa uttalanden. Såväl i första som i andra instans förklarade sig de franska domstolarna sakna behörighet att pröva dessa yrkanden.

Klaganden yrkade vid Cour de cassation (Högsta domstolen, Frankrike) att den dom som meddelats av Cour d'appel (Appellationsdomstolen, Frankrike) skulle upphävas. Enligt klaganden åsidosatte sistnämnda domstol den särskilda behörighetsregeln i artikel 7.2 i förordning nr 1215/2012¹ som ger behörighet till domstolarna för "den ort där skadan inträffade eller kan inträffa" när slog fast att det för att den domstol vid vilken talan har väckts ska vara behörig inte är tillräckligt att de på internet publicerade uttalanden som anses vara nedsättande är tillgängliga inom domkretsen för nämnda domstol, utan att det även krävs att dessa uttalanden kan ge upphov till skada där.

Den hänskjutande domstolen ansåg bland annat att det var fastställt att centrum för klagandens intressen var beläget i Tjeckien och konstaterade att DR är bosatt i Ungern och slog fast att de franska domstolarna saknade behörighet att pröva yrkandet om avlägsnande av de påstått nedsättande uttalandena och rättelse av de publicerade uppgifterna. Den hänskjutande domstolen beslutade emellertid att fråga EU-domstolen om de franska domstolarna är behöriga att pröva skadeståndstalan med avseende på den skada som klaganden lidit i den medlemsstat där dessa domstolar är belägna, även om dessa domstolar inte är behöriga att pröva yrkandet om rättelse och avlägsnande.

I sin dom **preciserar** domstolen (stora avdelningen) **vilka domstolar som är behöriga att pröva skadeståndstalan på grundval av den ort där skadan uppkom på internet.**

Domstolens bedömning

Domstolen finner att en person som anser att dennes rättigheter har kränkts genom spridandet av nedlåtande uttalanden om denne på internet och samtidigt väcker talan dels om rättelse av

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EUT L 351, 2012, s. 1). Närmare bestämt föreskrivs i artikel 7.2 i nämnda förordning följande: "Talan mot en person som har hemvist i en medlemsstat får väckas i en annan medlemsstat: ... Om talan avser skadestånd utanför avtalsförhållanden, vid domstolen för den ort där skadan inträffade eller kan inträffa ..."

uppgifter och avlägsnande av innehåll som har publicerats på internet, dels om ersättning för den skada som påstås ha uppkommit, **kan väcka talan i varje medlemsstat där dessa uttalanden har varit tillgängliga** och yrka **ersättning för den skada** som denne hävdar sig ha lidit i den medlemsstat där den domstol vid vilken talan väckts är belägen, även om dessa domstolar **inte är behöriga** att pröva yrkandet om **rättelse och avlägsnande**.

För att komma fram till denna slutsats erinrar domstolen om att enligt dess praxis avser den särskilda behörighetsregeln i artikel 7.2 i förordning nr 1215/2012 om behörighet för domstolarna i "den ort där skadan inträffade eller kan inträffa" både den **ort där den skadevållande händelsen inträffade** och den **ort där skadan uppkom**, eftersom var och en av dem, beroende på omständigheterna, kan erbjuda en **särskilt användbar indikation** såvitt avser **bevisningen** och **organiseringen** av processen.

Vad gäller påståenden om kränkning av personlighetsskyddet genom innehåll som publicerats på en webbplats, erinrar domstolen också om att den person som anser sig ha blivit kränkt kan väcka talan om ersättning för hela skadan antingen vid **domstolarna på den ort där avsändaren av innehållet är etablerad, med hänvisning till den ort där den skadevållande händelsen inträffade**, eller vid **domstolarna i den medlemsstat i vilken denna person har sitt centrum för sina intressen, med hänvisning till platsen där skadan uppkom**. I stället för en talan om ersättning för hela skadan, kan denna person även väcka talan vid domstolarna i varje medlemsstat på vars territorium det på internet publicerade innehållet är eller har varit tillgängligt. Dessa domstolar är emellertid **endast behöriga att pröva de skador som orsakats i den medlemsstat där den domstol vid vilken talan väckts är belägen**.

Härav följer, i enlighet med artikel 7.2 i förordning nr 1215/2012, såsom denna bestämmelse har tolkats i tidigare praxis, att en person som anser sig ha blivit kränkt av publiceringen av uppgifter på en webbplats, i syfte att dessa uppgifter ska rättas och innehåll som har publicerats på internet ska avlägsnas, kan väcka talan vid en domstol som är behörig att pröva en skadeståndstalan i dess helhet, det vill säga antingen vid domstolen i den ort där avsändaren av innehållet är etablerad, med hänvisning till den ort där den skadevållande händelsen inträffade, eller vid domstolarna i den medlemsstat i vilken käranden har sitt centrum för sina intressen, med hänvisning till platsen där skadan uppkom.

Härvidlag preciserar domstolen att ett yrkande om rättelse av uppgifter och avlägsnande av innehåll som publicerats på internet inte kan framställas vid en annan domstol än den som är behörig att pröva en talan om skadestånd i dess helhet, med motiveringen att ett sådant yrkande om rättelse och avlägsnande är en **odelbar helhet**.

Ett yrkande om **ersättning för skada** kan däremot avse antingen full ersättning eller delvis ersättning. Det är således inte motiverat att av samma skäl utesluta möjligheten för käranden att väcka talan om delvis ersättning vid varje annan domstol inom vars domkrets käranden anser sig ha lidit skada.

Dessutom kräver inte heller en god rättskipning att en sådan möjlighet ska uteslutas, eftersom en domstol som endast är behörig att pröva den skada som lidits i den medlemsstat där domstolen är belägen förefaller vara **fullt kapabel** att, i samband med ett förfarande som genomförs i denna medlemsstat och mot bakgrund av den bevisning som har insamlats där, bedöma **förekomsten och omfattningen av den påstådda skadan**.

Slutligen är det **enda villkoret** för att de berörda domstolarna ska vara behöriga att endast pröva skador som orsakats inom den medlemsstats territorium där de är belägna att **det kränkande innehållet är eller har varit tillgängligt inom detta territorium**, eftersom artikel 7.2 i förordning nr 1215/2012 inte uppställer något ytterligare villkor härvidlag. Att uppställa ytterligare villkor skulle i praktiken kunna leda till att den berörda personen inte ges möjlighet att väcka talan om delvis ersättning vid en domstol inom vilkens domkrets vederbörande anser sig ha lidit skada.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om

giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☐ ☎ (+32) 2 2964106