



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
231/21. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2021. december 21.

A C-251/20. sz. ügyben hozott ítélet
Gtflix Tv

Állítólagosan sértő megjegyzések interneten való terjesztése: az ebből eredő, valamely tagállam területén keletkező károk megtérítése e tagállam bíróságainál kérhető

E joghatóság csak attól a feltételtől függ, hogy a sérelmet okozó tartalom e területen hozzáférhető vagy hozzáférhető volt

A Gtflix Tv (a továbbiakban: felperes) a Cseh Köztársaságban letelepedett társaság, amely felnőtt audiovizuális tartalmakat gyárt és terjeszt. DR egy, az ugyanezen területen tevékenységet végző, Magyarországon lakóhellyel rendelkező másik személy.

A felperes, aki azt rója fel DR-nek, hogy rá nézve több internetes oldalon sértő megjegyzéseket terjesztett, keresetet indított DR-rel szemben a francia bíróságok előtt, egyrészt e közzétett megjegyzések törlése és helyreigazítása iránt, másrészt az e megjegyzések közzétételéből eredően elszenvedett kár megtérítése iránt. E bíróságok mind elsőfokon, mind másodfokon megállapították, hogy nem rendelkeznek joghatósággal e kereseti kérelmek elbírálására.

A felperes a Cour de cassationtól (semmtőszék, Franciaország) a cour d'appel (fellebbviteli bíróság, Franciaország) által hozott ítélet hatályon kívül helyezését kérte, amely szerinte megsértette az 1215/2012 rendelet 7. cikkének 2. pontjában írt különös joghatósági szabályt,¹ amely szerint e joghatóság fennállását „annak a helynek” a bíróságai javára kell megállapítani, „ahol a kárt okozó esemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet”, mivel úgy ítélte meg, hogy az eljáró bíróság joghatóságának megalapozásához nem elegendő, hogy az interneten közzétett, sértőnek ítélt megjegyzések e bíróság illetékességi területén hozzáférhetők, hanem az is szükséges, hogy ott alkalmasak legyenek kár okozására.

A kérdést előterjesztő bíróság, mivel többek között úgy ítélte meg, hogy a felperes érdekeltségeinek központja a Cseh Köztársaságban van, és konstataulta, hogy DR Magyarországon rendelkezik lakóhellyel, megállapította, hogy a francia bíróságok nem rendelkeznek hatáskörrel az állítólagosan sértő megjegyzések törlésére és a közzétett állítások helyreigazítására irányuló kérelem elbírálására. Mindazonáltal úgy határozott, hogy kérdéssel fordult a Bírósághoz annak tisztázása érdekében, hogy a francia bíróságok rendelkeznek-e joghatósággal a kártérítési kérelem elbírálására azon kár tekintetében, amelyet a felperesnek e bíróságok illetékességi területén okoztak, még akkor is, ha e bíróságok nem rendelkeznek joghatósággal a helyreigazítási és a törlési kérelem elbírálására.

A nagytanácsban eljáró Bíróság ítéletében **pontosítja azon bíróságok meghatározását, amelyek joghatósággal rendelkeznek az interneten való közzététellel okozott kár felmerülése alapján indított kártérítési kereset elbírálására.**

A Bíróság álláspontja

¹ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.). Pontosabban, e rendelet 7. cikkének 2. pontja értelmében: „Valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező személy más tagállamban az alábbiak szerint perelhető: [...] jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben annak a helynek a bírósága előtt, ahol a káresemény [helyesen: kárt okozó esemény] bekövetkezett vagy bekövetkezhet.”

A Bíróság megállapítja, hogy az a személy, aki – miután úgy véli, hogy rá nézve sértő megjegyzéseknek interneten való terjesztése révén megsértették a jogait – egyszerre jár el egyrészt az állítások helyreigazítása és az interneten közzétett tartalmak törlése érdekében, másrészt az ezen interneten való közzétételből eredő kárának megtérítése érdekében, **minden egyes olyan tagállam bírósága előtt kérheti** az általa megkeresett azon bíróság tagállamának területén okozott **kár megtérítését, amelynek területén e megjegyzések hozzáférhetők vagy hozzáférhetők voltak**, akkor is, ha e bíróságok **nem rendelkeznek joghatósággal a helyreigazítási és a törlési kérelem elbírálására**.

E következtetés levonását megelőzően a Bíróság emlékeztet arra, hogy ítélezési gyakorlata értelmében az 1215/2012 rendelet 7. cikkének 2. pontjában a „kárt okozó esemény bekövetkezésének vagy esetleges bekövetkezésének helye szerinti” bíróságok joghatóságát előíró különös joghatósági szabály egyaránt utal a **kárt okozó esemény helyére** és a **kár bekövetkezésének helyére**, mivel a körülményektől függően mindkettő alkalmas arra, hogy a **bizonyítást és az eljárásszervezést** illetően különösen **hasznos információkkal** szolgáljon.

Ami a személyiségi jogoknak valamely internetes oldalon közzétett tartalmak útján történő megsértésére vonatkozó állításokat illeti, a Bíróság emlékeztet arra is, hogy annak a személynek, aki úgy véli, hogy a jogait megsértették, lehetősége van arra, hogy az okozott teljes kár megtérítése céljából felelősség megállapítása iránti keresetet nyújtson be: vagy **e tartalom kibocsátójának letelepedési helye szerinti tagállam bíróságához, a kárt okozó esemény helye alapján, vagy azon tagállam bíróságához, amelyben érdekeltségeinek központja található, a kár bekövetkezésének helye alapján**. E személy az okozott teljes kár megtérítése érdekében benyújtott, felelősség megállapítása iránti kereset helyett keresetét benyújthatja minden olyan tagállam bíróságához is, amelynek a területén az interneten közzétett tartalom hozzáférhető vagy hozzáférhető volt. E bíróságok **kizárólag a tagállamuk területén okozott kár elbírálására rendelkeznek joghatósággal**.

Következésképpen, az 1215/2012 rendeletnek a korábbi ítélezési gyakorlat által értelmezett 7. cikke 2. pontjának megfelelően az a személy, aki úgy véli, hogy bizonyos állítások valamely internetes oldalon való közzétételével megsértették a jogait, ezen állítások helyreigazítása és az interneten közzétett tartalmak eltávolítása céljából a kártérítési kérelem egészének elbírálására joghatósággal rendelkező bíróságokhoz fordulhat, azaz vagy az e tartalmak kibocsátójának letelepedési helye szerinti bírósághoz fordulhat, a kárt okozó esemény helye alapján, vagy pedig ahhoz a bírósághoz, amelynek illetékességi területén e személy érdekeltségeinek központja található, a kár bekövetkezésének helye alapján.

E tekintetben a Bíróság pontosítja, hogy az interneten közzétett állítások helyreigazítása és a tartalmak eltávolítása iránti kérelmet nem lehet a kártérítési kérelem egészének elbírálására joghatósággal rendelkező bíróságtól eltérő bírósághoz benyújtani, amiatt, hogy az ilyen kérelem **egységes és oszthatatlan**.

Ezzel szemben a **kár megtérítésére** irányuló kérelem tárgya lehet akár teljes, akár részleges kártérítés. Így ugyanezen indok alapján nem lenne indokolt e kérelmező azon lehetőségének kizárása, hogy a részleges kártérítés iránti kérelmét bármely más olyan bíróságnál benyújthassa, amelynek illetékességi területén úgy véli, hogy kárt szenvedett.

Egyébként a megfelelő igazságszolgáltatás elve sem követeli az ilyen lehetőség kizárását, hiszen egy olyan bíróság, amely kizárólag az abban a tagállamban keletkezett kár elbírálására rendelkezik joghatósággal, amelynek a területén működik, az e tagállamban folytatott eljárás keretében és az ott összegyűjtött bizonyítékokra tekintettel **mindenképpen alkalmasnak** tűnik az **állítólagos kár bekövetkezésének és terjedelmének értékelésére** is.

Végül, a kizárólag a tagállamuk területén okozott kár elbírálására vonatkozó joghatóságnak az érintett bíróságokra történő telepítése csak **attól a feltételtől** függ, hogy **a sértő tartalom hozzáférhető vagy hozzáférhető volt ezen a területen**, mivel az 1215/2012 rendelet 7. cikkének 2. pontja nem ír elő más feltételt e tekintetben. További feltételek hozzáadása a gyakorlatban oda vezethetne, hogy kizárnák az érintett személy azon lehetőségét, hogy részleges kártérítés iránti

kérelmet terjesszen elő azon bíróságoknál, amelyeknek az illetékességi területén úgy véli, hogy kárt szenvedett.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.