



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 11/22
U Luxembourg 20. siječnja 2022.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-328/20
Komisija/Austrija (Indeksacija obiteljskih davanja)

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika Richarda de la Toura, indeksacija obiteljskih davanja i poreznih povlastica koje je Austrija dodijelila radnicima čija djeca stalno borave u drugim državama članicama protivna je pravu Unije

U Austriji radnici koji su državljani drugih država članica moraju uživati ista davanja i porezne prednosti kao i austrijski radnici, bez obzira na mjesto boravka njihove djece, jer i oni pridonose financiranju austrijskog socijalnog sustava i sustava oporezivanja na isti način kao i austrijski radnici

Od 1. siječnja 2019. Austrija za radnike čija djeca stalno borave u drugoj državi članici¹ provodi prilagodbu paušalnog iznosa obiteljskih davanja kao i iznosa različitih poreznih povlastica², na viši ili na niži iznos³, ovisno o općoj razini cijena u dotičnoj državi članici.

Smatrajući da su ta prilagodba i razlika u postupanju koja iz toga proizlazi uglavnom za radnike migrante u odnosu na austrijske državljane suprotne pravu Unije, Komisija⁴ je pred Sudom podnijela tužbu zbog povrede obveze protiv Austrije⁵.

U svojem današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik Jean Richard de La Tour predlaže Sudu da **prihvati Komisijinu tužbu i da utvrdi da je prilagodba obiteljskog doplatka, odbitka za uzdržavano dijete, obiteljskog bonusa plus, odbitka za jedinog hranitelja, odbitka za samohrane roditelje i odbitka za uzdržavanje radnika migranata čija djeca imaju stalno boravište u drugoj državi članici protivna pravu Unije.**

Naime, **pravo Unije⁶ izrijeком predviđa da obiteljska davanja, kao što su austrijski obiteljski doplatak i odbitak za uzdržavano dijete, ne podliježu smanjenju ili izmjeni zbog činjenice da korisnik ili članovi njegove obitelji borave u drugoj državi članici.** Utvrđivanje iznosa tih davanja ovisno o boravištu članova obitelji predstavlja povredu prava na slobodno kretanje dodijeljenog građanima Unije.

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika, stoga nije dopušteno da država članica u svoje propise uvede iznimku od načela stroge istovjetnosti iznosa obiteljskih davanja, pri čemu ona smatra da se taj zahtjev može ispuniti samo u smislu vrijednosti, u skladu s ciljem koji nacionalni zakonodavac nastoji postići, odnosno ciljem naknade obiteljskih troškova.

U tom kontekstu on podsjeća da se **sustav utvrđen na razini Unije u pogledu koordinacije sustava socijalne sigurnosti temelji na općoj ideji prema kojoj, ako radnik migrant plaća**

¹ Ili u drugoj državi članici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru (EGP) ili u Švicarskoj

² Riječ je o odbitku za uzdržavano dijete kao i obiteljskom bonusu plus, odbitku za jedinog hranitelja, odbitku za samohrane roditelje i odbitku za uzdržavanje.

³ Prema Komisijinim navodima, koeficijent prilagodbe iznosi za Češku Republiku 0,619, za Njemačku 0,974, za Italiju 0,948, za Mađarsku 0,562, za Sloveniju 0,79 i za Slovačku 0,641. Samo u slučaju Švicarske i Lihtenštajna prilagodba dovodi do većeg iznosa ili do jednakog paušalnog iznosa kao u Austriji.

⁴ Koju podržavaju Češka Republika, Hrvatska, Poljska, Rumunjska, Slovenija, Slovačka i Nadzorno tijelo EFTA-e.

⁵ Koju podržavaju Danska i Norveška.

⁶ Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004., L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)

socijalne doprinose i poreze u državi članici, on mora moći imati pravo na iste doplatke kao i domaći državljani.

Osim toga, nezavisni odvjetnik utvrđuje da su predmetni iznosi na cijelom austrijskom državnom području ujednačeni a da se pritom ne uzimaju u obzir razlike povezane s razinom cijena u Austriji⁷ i da se ne uzimaju u obzir stvarni troškovi povezani s konkretnim potrebama djeteta.

Usto, on utvrđuje, **kad je riječ o svim predmetnim prednostima i davanjima, da razlika koja je provedena u austrijskim propisima ovisno o boravištu djece uglavnom pogađa radnike migrante te predstavlja neizravnu diskriminaciju na temelju državljanstva koja se može prihvatiti samo ako je objektivno opravdana.**

Međutim, **Austrija nije iznijela nijedan razlog kojim se može opravdati ta neizravna diskriminacija, tako da ona nije u skladu s pravom Unije⁸.**

Nezavisni odvjetnik posebno ističe da iz izvješća austrijskog Revizorskog suda proizlazi da razlog koji može dovesti u opasnost financijsku ravnotežu sustava socijalne sigurnosti nije isplata davanja radnicima čija djeca borave izvan Austrije, koja **predstavlja oko 6 % izdataka** na ime obiteljskih davanja, nego nepostojanje prikladnog nadzora u pogledu dodjele tih davanja.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Tužbu zbog povrede obveze protiv države članice koja nije ispunila obveze koje proizlaze iz prava Unije mogu podnijeti Komisija ili druga država članica. Ako Sud utvrdi postojanje povrede, dotična država članica mora postupiti u skladu s presudom u najkraćem roku. Ako Komisija smatra da država članica nije postupila u skladu s presudom, može podnijeti novu tužbu kojom će zahtijevati novčane sankcije. Međutim, u slučaju kad država nije Komisiji priopćila mjere kojima provodi direktivu, Sud može, na Komisijin prijedlog, nametnuti sankcije već u postupku koji dovodi do prve presude.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106

⁷ Prema Komisijinim navodima

⁸ Uredba (EU) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji (SL 2011., L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)