



Служба „Преса и  
информация“

Общ съд на Европейския съюз  
**ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 25/22**  
Люксембург, 9 февруари 2022 г.

Решение по дело T-791/19  
Sped-Pro/Комисия

**Общият съд отменя решението на Комисията, с което се отхвърля жалба срещу контролираното от полската държава дружество PKP Cargo за твърдяна злоупотреба с господстващо положение на пазара на услуги за железопътен превоз на стоки в Полша**

*Той разглежда за първи път последиците от системни или общи недостатъци на правовата държава в дадена държава членка върху определянето на органа по конкуренция, който се намира в най-добро положение да разгледа жалба*

В рамките на дейности в сектора на престирането на спедиторски услуги дружеството по полското право Sped-Pro S.A. (наричано по-нататък „жалбоподателят“) използва услугите за железопътен превоз на стоки на контролираното от полската държава дружество PKP Cargo S.A.

На 4 ноември 2016 г. жалбоподателят подава жалба срещу PKP Cargo до Европейската комисия. В нея той поддържа, че PKP Cargo е злоупотребило с господстващото си положение на пазара на железопътен превоз на стоки в Полша с твърдения му отказ да сключи с него многогодишен договор за сътрудничество при пазарните условия.

На 12 август 2019 г. Комисията отхвърля жалбата с Решение C(2019) 6099 final<sup>1</sup> (наричано по-нататък „обжалваното решение“), с мотива по същество, че полският орган по конкуренцията се намира в най-добро положение да я разгледа.

При тези обстоятелства жалбоподателят сезира Общия съд с жалба, целяща отмяната на обжалваното решение. В подкрепа на жалбата си той повдига три основания, изведени съответно, от нарушение на неговото право делото му да бъде разгледано в разумен срок и от липса на мотиви в обжалваното решение, от нарушение на принципа на правовата държава в Полша и от явни грешки в преценката на интереса на Съюза от продължаване на разглеждането на жалбата.

С решението си от 9 февруари 2022 г. Общият съд уважава жалбата и отменя изцяло обжалваното решение. По този повод той разглежда за първи път последиците от системни или общи недостатъци на правовата държава в дадена държава членка върху определянето на органа по конкуренция, който се намира в най-добро положение да разгледа жалба. Той внася и важни уточнения относно обстоятелствата, при които нарушение на разумния срок може да доведе до отмяна на решение за отхвърляне на жалба в областта на конкуренцията.

**Съображения на Общия съд**

На първо място, що се отнася до принципа на разумния срок, Общият съд припомня, от една страна, че спазването на разумен срок при провеждането на административните производства в областта на политиката на конкуренцията представлява общ принцип на правото на Съюза. Член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския

<sup>1</sup> Решение C(2019) 6099 final на Комисията от 12 август 2019 г. (дело AT.40459 — Спедиция на стоки с железопътен превоз в Полша — PKP Cargo).

съюз също потвърждава принципа на разумен срок на административна процедура. Така Общият съд подчертава, че Комисията е длъжна да се произнесе по жалба в областта на конкуренцията в разумен срок. Въпреки това Общият съд уточнява, от друга страна, че нарушението на принципа на разумния срок може да доведе до отмяна на решение за отхвърляне на жалба само когато жалбоподателят докаже, че превишаването на разумния срок е повлияло върху възможността да защити позицията си по време на тази процедура, какъвто би бил по-специално случаят, ако посоченото превишаване му е попречило да събере или да изложи пред Комисията фактически или правни обстоятелства, свързани с оспорваните антиконкурентни практики или интереса на Съюза от разследване по делото.

В светлината на тези принципи Общият съд счита, че в случая не е необходимо да се произнесе по спазването от страна на Комисията на принципа на разумния срок, тъй като жалбоподателят не е представил никакво доказателство, че твърдяното превишаване на този срок е повлияло върху възможността за защита на неговата позиция в хода на това производство. Вследствие на това Общият съд приема за неоснователно твърдението за нарушение на принципа на разумния срок.

На второ място, що се отнася до преценката на интереса на Съюза от продължаване на разглеждането на жалбата, Общият съд подчертава, че в случая Комисията не е допуснала явна грешка в преценката, като е приела, че оспорваните практики се отнасят главно до пазара на услугите за железопътен превоз на стоки в Полша, че полският орган за защита на конкуренцията познава подробно сектора и че въз основа на тези фактори този орган е в най-добро положение да разгледа жалбата. Освен това Общият съд уточнява, че жалбоподателят неправилно поддържа, че в случая Комисията е трябвало да вземе предвид и други фактори, за да прецени интереса на Съюза от разследване по делото. Поради това основанието, изведено от явни грешки в преценката на интереса на Съюза от продължаване на разглеждането на жалбата, също се отхвърля по същество.

На трето място, що се отнася до въпроса за спазването на принципа на правовата държава в Полша, Общият съд разглежда довода на жалбоподателя, че Комисията се намира в най-добро положение да разгледа жалбата предвид системните или общите недостатъци на правовата държава в Полша, и по-специално липсата на независимост на полския орган по конкуренцията и на компетентните в тази област национални юрисдикции.

В обжалваното решение Комисията проверява дали подобни недостатъци са пречка тя да отхвърли жалбата с мотива, че полският орган по конкуренцията се намира в най-добро положение да я разгледа. За тази цел тя прилага по аналогия двуетапния анализ, изискван в рамките на изпълнението на европейските заповеди за арест, за да се запази основното право на справедлив съдебен процес, в съответствие с решение *Minister for Justice and Equality (Недостатъци на съдебната система)*<sup>2</sup>, който се състои в оценка, на първо място, на наличието на реален риск от нарушение на това право, свързан с липсата на независимост на юрисдикциите на въпросната държава членка поради системни или общи недостатъци в тази държава, а на второ място — на реалността на действително поетия риск от засегнатото лице с оглед на конкретните обстоятелства по случая.

В това отношение, първо, Общият съд подчертава, че спазването на изискванията на правовата държава е релевантен фактор, който Комисията трябва да вземе предвид, за да определи органа по конкуренция, който се намира в най-добро положение да разгледа дадена жалба, и че за тази цел Комисията е имала основание да приложи по аналогия въпросния анализ. Всъщност, макар да съществуват разлики между обстоятелствата в основата на посоченото по-горе решение и тези в основата на настоящото дело, множество принципни съображения обосновават прилагането по аналогия на изводите, произтичащи от посоченото решение, за целите на определянето на органа по конкуренцията, който се намира в най-добро положение да разгледа жалба, с която се твърди нарушение на членове 101 ДФЕС и 102 ДФЕС. В това отношение Общият съд отбелязва най-напред, че подобно на

---

<sup>2</sup> Решение от 25 юли 2018 г., *Minister for Justice and Equality (Недостатъци на съдебната система)* ([C-216/18 PPU](#), вж. също [ПС № 113/18](#)).

пространството на свобода, сигурност и правосъдие, сътрудничеството между Комисията, органите по конкуренция на държавите членки и националните юрисдикции за целите на прилагането на членове 101 ДФЕС и 102 ДФЕС се основава на принципите на взаимно признаване, реципрочно доверие и лоялно сътрудничество. По-нататък Общият съд констатира, че съдебната практика вече задължава Комисията, преди да отхвърли жалба поради липса на интерес за Съюза, да се увери, че националните инстанции са в състояние да гарантират по задоволителен начин правата на оплакващия се. Накрая Общият съд подчертава, че основното право на справедлив съдебен процес пред независим съд, гарантирано с член 47, втора алинея от Хартата на основните права, има също, както в цитираното решение, особено значение за ефективното прилагане на членове 101 ДФЕС и 102 ДФЕС, тъй като националните юрисдикции са призвани, от една страна, да контролират законосъобразността на решенията на националните органи по конкуренция, и от друга страна, да прилагат пряко тези разпоредби.

Второ, Общият съд подчертава, че извършеният от Комисията преглед на втория етап от горепосочения анализ не е в съответствие с правото на Съюза. В случая в хода на административното производство жалбоподателят е изтъкнал набор от конкретни индиции, които според него, взети заедно, биха могли да докажат, че са налице сериозни и потвърдени основания да се смята, че той би бил изложен на реален риск от нарушение на правата му, ако делото му бъде разгледано от националните инстанции. Тези индиции са изведени по-специално от контрола, упражняван от държавата върху РКР Cargo, от зависимостта на президента на полския орган по конкуренция от изпълнителната власт, от факта, че дружеството майка на РКР Cargo е един от членовете на сдружение, чиято цел е да защити и насърчи реформата на съдебната система в Полша, от снизходителната политика спрямо РКР Cargo от страна на полския орган по конкуренцията, от жалбите, подадени от националния прокурор срещу решенията на същия орган относно РКР Cargo и от това, че националните юрисдикции, компетентни в областта на конкурентното право, не са в състояние да преодолеят недостатъците на полския орган по конкуренцията поради тяхната липса на независимост. В обжалваното решение обаче Комисията не е разгледала тези индиции и по същество се е ограничила с твърдението, че те не са подкрепени с доказателства. Като констатира, че Комисията не е разгледала конкретно и точно различните индиции, изтъкнати от жалбоподателя в хода на административното производство, Общият съд приема, че Комисията не е изпълнила задълженията си, произтичащи от посоченото по-горе решение, както и задължението си за мотивиране.

---

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

---

*Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд*

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293