



Media ja lehdistö

Unionin yleinen tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 34/22
Luxemburgissa 23.2.2022

Tuomiot asioissa T-834/17 ja T-540/18
United Parcel Service v. komissio sekä ASL Aviation Holdings ja ASL
Airlines (Ireland) v. komissio

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää kaksi vahingonkorvauskannetta, jotka ovat nostaneet UPS ja ASL Aviation Holdings

Molemmat yhtiöt vaativat niiden taloudellisten vahinkojen korvaamista, joita väitteen mukaan on aiheutunut sellaisen komission päätöksen lainvastaisuudesta, jossa ilmoitettu yrityskeskittymä todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi

Euroopan komissio totesi 30.1.2013 antamassaan päätöksessä (jäljempänä riidanalainen päätös)¹, että ilmoitettu United Parcel Service, Inc:n (jäljempänä UPS) ja TNT Express NV:n (jäljempänä TNT), jotka molemmat ovat pienpakettien kansainvälisten pikatoimituspalvelujen markkinoilla toimivia yhtiöitä, välinen yrityskeskittymä ei sovellu sisämarkkinoille.

UPS ilmoitti julkisesti luopuvansa kyseisestä keskittymähankkeesta ja nosti unionin yleisessä tuomioistuimessa kumoamiskanteen riidanalaisesta päätöksestä. Unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi tämän kanteen 7.3.2017 antamallaan tuomiolla², ja unionin tuomioistuin hylkäsi komission kyseisestä tuomiosta tekemän valituksen 16.1.2019 antamallaan tuomiolla³.

Tällä välin komissio oli todennut ilmoitetun TNT:n ja FedEx Corp:n, joka on UPS:n kilpailija, välisen yrityskeskittymän sisämarkkinoille soveltuvaksi.⁴

Vuoden 2017 lopussa UPS nosti komissiota vastaan vahingonkorvauskanteen, jossa se vaati niiden taloudellisten vahinkojen korvaamista, joita väitteen mukaan on aiheutunut riidanalaisen päätöksen lainvastaisuudesta.⁵ Vuonna 2018 vahingonkorvauskanteen nostivat myös yhtiöt ASL Aviation Holdings DAC ja ASL Airlines (Ireland) Ltd (jäljempänä yhdessä ASL-yhtiöt), jotka ennen riidanalaisen päätöksen tekemistä olivat tehneet TNT:n kanssa liikesopimuksia, jotka piti panna täytäntöön UPS:n ja TNT:n välisen yrityskeskittymän hyväksymisen jälkeen.⁶

Unionin yleisen tuomioistuimen laajennettu seitsemäs jaosto hylkäsi nämä molemmat vahingonkorvauskanteet.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi

UPS:n nostaman vahingonkorvauskanteen hylkääminen (asia T-834/17)

Vahingonkorvauskanteessaan UPS väitti, että tehdessään riidanalaisen päätöksen komissio oli syyllistynyt unionin oikeuden riittävän ilmeiseen rikkomiseen, jotta unionin sopimussuhteen ulkopuolinen vahingonkorvausvelvollisuus voi syntyä. UPS:n mukaan komissio oli ensinnäkin loukannut sen menettelyoikeuksia hallinnollisen menettelyn aikana, toiseksi laiminlyönyt

¹ Yrityskeskittymän toteamisesta sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltumattomaksi 30.1.2013 annettu komission päätös C(2013) 431 (asia COMP/M.6570 – UPS/TNT Express); ks. myös komission lehdistötiedote IP/13/68.

² Tuomio 7.3.2017, United Parcel Service v. komissio, [T-194/13](#) (ks. myös lehdistötiedote [nro 23/17](#)).

³ Tuomio 16.1.2019, komissio v. United Parcel Service, [C-265/17 P](#) (ks. myös lehdistötiedote [nro 3/19](#)).

⁴ Keskittymän julistamisesta sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltuvaksi 8.1.2016 annettu komission päätös (asia M.7630 – FedEx/TNT Express), jonka tiivistelmä on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä (EUVL 2016, C 450, s. 12).

⁵ Asia T-834/17, United Parcel Service v. komissio.

⁶ Asia T-540/18, ASL Aviation Holdings ja ASL Airlines (Ireland) v. komissio.

perusteluvollisuuttaan ja kolmanneksi tehnyt virheitä ilmoitetun keskittymähankkeen asiasisällön arvioinnissa.

Aivan aluksi unionin yleinen tuomioistuin muistuttaa, että unionin sopimussuhteen ulkopuolisen vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää kolmen kumulatiivisen edellytyksen täyttymistä, eli että yksityisille oikeuksia antavan oikeussäännön rikkominen on riittävän ilmeinen, vahinko on tosiasiaassa syntynyt ja rikkomisen ja kärsityn vahingon välillä on syy-yhteys.

Kun kyse on ensimmäiseksi väitteestä, jonka mukaan UPS:n menettelyoikeuksia on loukattu hallinnollisen menettelyn aikana, UPS arvostelee yhtäältä komissiota siitä, ettei se toimittanut ekonometrisen mallin, jonka avulla tämä arvioi ilmoitetun keskittymän vaikutuksia hintoihin, lopullista versiota eikä tästä keskittymästä aiheutuvien tehostamisvaikutusten arviointiperusteita. Toisaalta UPS katsoi komission loukanneen sen oikeutta saada tutustua FedExin hallinnollisen menettelyn aikana toimittamiin tietoihin.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa komission käyttämän ekonometrisen mallin viimeisen version toimittamatta jättämisestä, että sovellettavan säännösten mukaan komissio oli tosiaankin velvollinen saattamaan kyseisen viimeisen version UPS:n tietoon. Koska komissiolla on tältä osin huomattavan rajoitettu harkintavalta tai sitä ei ole lainkaan, komissio loukkasi UPS:n puolustautumisoikeuksia riittävän ilmeisesti, kun se ei toimittanut tälle kyseistä mallia. Kun otetaan huomioon puolustautumisoikeuksien kunnioittamista koskeva oikeuskäytäntö ja unionin tuomioistuimen 16.1.2019 antama tuomio, tätä UPS:n oikeuksien loukkaamista ei voitu myöskään perustella väitetyllä unionin oikeuden epäselvyydellä, kuten komissio väitti.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää myös komission puolustukseen esittämän väitteen, jonka mukaan ennen ekonometrisen mallin valmistumista UPS:n kanssa oli käyty useita keskusteluja. Kun komissio jätti toimittamatta ekonometrisen mallin lopullisen version, se paitsi ohitti menettelyllisen velvoitteen, jonka tarkoituksena on taata unionin keskittymien valvontamenettelyn laillisuus ja tasapuolisuus, myös asetti UPS:n tilanteeseen, jossa se ei kyennyt ymmärtämään osaa riidanalaisen päätöksen perusteluista.

Sen sijaan siitä, ettei UPS:lle toimitettu ilmoitetusta keskittymästä johtuvien tehostamisvaikutusten arviointiperusteita, unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei missään keskittymien valvontaa koskevissa unionin oikeuden säännöksissä aseteta komissiolle velvollisuutta määrittää etukäteen abstraktisti tiettyjä arviointiperusteita, joiden perusteella se aikoo todeta, että tehostamisvaikutukset voidaan katsoa toteen näytetyiksi. Näissä olosuhteissa UPS:n väitteillä, joilla pyritään osoittamaan, että komissiolla oli velvollisuus ilmoittaa sille tietyt arviointiperusteet ja näyttökynnykset, joita se aikoi soveltaa määrittääkseen, voidaanko kaikki väitetyt tehostamisvaikutukset katsoa toteen näytetyiksi, ei ole oikeudellista perustetta.

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää lisäksi väitteen, jonka mukaan komissio loukkasi UPS:n oikeutta saada tutustua tiettyihin FedExin komissiolle hallinnollisen menettelyn aikana toimittamiin asiakirjoihin. Koska UPS ei ollut käyttänyt tutustumisoikeuttaan ajoissa eikä sovellettavassa lainsäädännössä säädetyllä tavalla (hakemusta kuulemisesta vastaavalle viranomaiselle ei ollut esitetty), se ei täyttänyt edellytyksiä saada korvausta vahingosta, joka kyseisten oikeuksien loukkaamisesta väitteen mukaan aiheutui.

Kun kyse on toiseksi väitteestä, jonka mukaan komissio laiminlöi perusteluvollisuuttaan, unionin yleinen tuomioistuin muistuttaa, ettei unionin toimen perustelujen puutteellisuus lähtökohtaisesti sellaisenaan ole omiaan aiheuttamaan unionin vahingonkorvausvastuuta.

Kun kyse on kolmanneksi UPS:n väitteestä, joka koskee ilmoitetun keskittymähankkeen asiasisällön arvioinnissa tehtyjä virheitä, unionin yleinen tuomioistuin vahvisti komission tehneen tiettyjä virheitä, mutta totesi, etteivät ne merkitse sitä, että unionin oikeuden rikkominen olisi riittävän ilmeinen, jotta unionin sopimussuhteen ulkopuolinen vahingonkorvausvelvollisuus voi syntyä. Tältä osin unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että vaikka komissio käytti omien sääntöjensä (Parhaat käytännöt taloudellisten todisteiden hankkimiseksi) vastaisesti ekonometristä mallia, joka poikkeaa huomattavasti taloustieteen tavanomaisesta käytännöstä, sillä oli huomattava

harkintavalta määrittäessään kyseistä mallia. Lisäksi arvioidessaan ilmoitetun keskittymähankkeen vaikutuksia komissio ei tukeutunut yksinomaan kyseiseen ekonometriseen malliin vaan arvioi myös yleisesti kyseessä olevien markkinoiden ominaisuuksia korostaen niiden luonnetta ja ominaispiirteitä ja suunnitellun hankkeen seurauksia.

Viimeiseksi unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei UPS kyennyt osoittamaan ilmeisiä ja vakavia virheitä sen arvioinnissa, voidaanko keskittymähankkeen tehostamisvaikutukset katsoa toteen näytetyiksi, tai FedExin kilpailutilanteen arvioinnissa eikä esittämään aihetodisteita FedExin ja TNT:n keskittymähanketta koskevan päätöksen ja riidanalaisen päätöksen epäyhdenvertaisesta kohtelusta.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa siis, että UPS:n menettelyoikeuksien loukkaaminen hallinnollisen menettelyn aikana on riittävän ilmeinen ainoastaan sen osalta, ettei komissio toimittanut ekonometrisen mallin, jonka avulla se arvioi ilmoitetun keskittymän vaikutuksia hintoihin, lopullista versiota. Tämän jälkeen unionin yleinen tuomioistuin tutkii syy-yhteyttä tämän lainvastaisuuden ja niiden UPS:n ilmoittamien vahinkojen välillä, joita ovat ensinnäkin kustannukset, jotka liittyvät sen osallistumiseen FedExin ja TNT:n välisen ilmoitetun keskittymähankkeen valvontamenettelyyn, toiseksi TNT:lle maksettu sopimussakko tämän kanssa tehdyn sulautumasopimuksen purkautumisen vuoksi ja kolmanneksi saamatta jääneet tulot, jotka johtuvat siitä, ettei tätä sulautumasopimusta voitu panna täytäntöön.

Kustannuksista, jotka liittyvät UPS:n osallistumiseen FedExin ja TNT:n välisen ilmoitetun keskittymähankkeen valvontamenettelyyn, unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että tämä osallistuminen perustui selvästi UPS:n omaan valintaan. UPS:n menettelyoikeuksien loukkaamista sen ja TNT:n välisen ilmoitetun keskittymähankkeen valvontamenettelyssä ei voida pitää määräävänä syynä kustannuksille, jotka liittyvät sen osallistumiseen FedExin ja TNT:n välisen ilmoitetun keskittymähankkeen valvontamenettelyyn. Koska TNT:lle maksettu sopimussakko johtui UPS:n ja TNT:n välisen sulautumasopimuksen sopimusehtoihin perustuvasta sopimusvelvoitteesta, riidanalaista päätöstä rasittavat lainvastaisuudet eivät voineet olla määräävä syy myöskään kyseisen sopimussakon maksamiselle TNT:lle.

Lopuksi UPS:n väitetyistä saamatta jääneistä tuloista unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei voida olettaa, että jollei UPS:n menettelyoikeuksia olisi loukattu sen ja TNT:n välisen keskittymähankkeen valvontamenettelyssä, kyseinen keskittymä olisi todettu sisämarkkinoille soveltuvaksi. UPS ei ole myöskään näyttänyt toteen eikä toimittanut tietoja, joiden perusteella unionin yleinen tuomioistuin voisi todeta, että jos kyseistä loukkaamista ei olisi tapahtunut, komissio olisi todennut kyseisen hankkeen sisämarkkinoille soveltuvaksi. Lisäksi sen seurauksena, että UPS luopui suunnitellusta keskittymähankkeesta heti riidanalaisen päätöksen tiedoksi antamisen jälkeen, todetun lainvastaisuuden ja väitetyn vahingon välinen suora syy-yhteys katkesi.

Edellä esitetyn perusteella unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei UPS ole osoittanut, että sen menettelyoikeuksien loukkaaminen sen ja TNT:n välisen keskittymähankkeen valvontamenettelyssä oli väitettyjen vahinkojen määräävä syy. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin hylkää UPS:n vahingonkorvauskanteen kokonaisuudessaan.

ASL-yhtiöiden nostaman vahingonkorvauskanteen hylkääminen (asia T-540/18)

ASL-yhtiöiden nostamalla vahingonkorvauskanteella vaadittiin sellaisten väitettyjen saamatta jääneiden tulojen korvaamista, jotka johtuvat siitä, että riidanalaisen päätöksen vuoksi TNT:n kanssa tehtyjä liikesopimuksia ei voitu panna täytäntöön. Kyseisen vaatimuksen tueksi ASL-yhtiöt vetosivat siihen, että komissio oli loukannut niiden ja UPS:n perusoikeuksia sekä tehnyt vakavia ja ilmeisiä virheitä arvioidessaan UPS:n ja TNT:n välistä ilmoitettua keskittymähanketta.

Ensimmäiseksi unionin yleinen tuomioistuin toteaa, etteivät ASL-yhtiöt voi vedota oman vahingonkorvauskanteensa perusteluna siihen, että UPS:n menettelyoikeuksia on loukattu tämän ja TNT:n välisen ilmoitetun keskittymähankkeen valvontamenettelyssä. Unionin yleisen tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan on välttämätöntä, että oikeussäännön, johon vedotaan vahingonkorvauskanteen tueksi, antama suoja on tehokas siihen henkilöön

nähdessä, joka vetoaa siihen, ja näin ollen että tämä henkilö on niiden henkilöiden joukossa, joille kyseisellä säännöllä myönnetään oikeuksia.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin hylkää perusteettomana ASL-yhtiöiden väitteet, joiden mukaan komissio loukkasi UPS:n ja TNT:n välisen keskittymähankkeen valvontamenettelyssä niiden perusoikeuksia ja erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettua oikeutta hyvään hallintoon. Tältä osin unionin yleinen tuomioistuin täsmentää, että koska ASL-yhtiöt olivat valinneet vapaasti olla osallistumatta kyseiseen menettelyyn, ne eivät voineet perustellusti vedota siihen, että komissio olisi väitetysti loukannut niiden perusoikeuksia kyseisen menettelyn yhteydessä.

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin jättää tutkimatta kanneperusteen, jonka mukaan komissio oli tehnyt vakavia ja ilmeisiä virheitä arvioidessaan UPS:n ja TNT:n välistä keskittymähanketta, koska ASL-yhtiöt viittasivat tältä osin ainoastaan UPS:n nostamaan kanteeseen asiassa T-834/17.

Näillä perusteilla unionin yleinen tuomioistuin toteaa, etteivät ASL-yhtiöt ole osoittaneet, että riidanalaista päätöstä rasittaisi unionin oikeuden riittävän ilmeinen rikkominen, ja hylkää niiden kanteen perusteettomana.

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän kuluessa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomioiden koko teksti ([T-834/17](#) ja [T-540/18](#)) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#) ☎ +32 2 2964106