



Press och information

Europeiska unionens tribunal
PRESSMEDDELANDE nr 34/22
Luxemburg den 23 februari 2022

Dom i mål T-834/17 och i mål T-540/18
United Parcel Service mot kommissionen och ASL Aviation Holdings och
ASL Airlines (Ireland) mot kommissionen

Tribunalen ogillar två mål om skadeståndstalan som väckts av UPS respektive ASL Aviation Holdings

De båda företagen yrkade ersättning för den ekonomiska skada som de påstår sig har lidit till följd av kommissionens rättsstridiga beslut att förklara en företagskoncentration oförenlig med den inre marknaden

Europeiska kommissionen förklarade i beslut av den 30 januari 2013 (nedan kallat det angripna beslutet)¹ att företagskoncentrationen mellan United Parcel Service, Inc. och TNT Express NV (nedan kallat TNT) var oförenlig med den inre marknaden. Dessa båda företag är verksamma på marknaden för internationella tjänster för expressleverans av mindre paket.

UPS tillkännagav offentligt att företaget avstod från att genomföra företagskoncentrationen och väckte samtidigt talan vid tribunalen om ogiltigförklaring av det omtvistade beslutet. Tribunalen biföll i dom av den 7 mars 2017² denna talan. Domstolen ogillade i dom av 16 januari 2019³ kommissionens överklagande av tribunalens dom.

Kommissionen hade under den tid som dessa rättsprocesser pågick förklarat en företagskoncentration mellan TNT och FedEx Corp. förenlig med den inre marknaden. FedEx Corp. är en konkurrent till UPS.⁴

I slutet av år 2017 väckte UPS skadeståndstalan mot kommissionen och yrkade ersättning för den ekonomiska skada som företaget påstod sig ha lidit till följd av det omtvistade beslutets rättsstridighet.⁵ År 2018 väckte företagen ASL Aviation Holdings DAC och ASL Airlines (Ireland) Ltd (nedan tillsammans kallade ASL-företagen) skadeståndstalan mot kommissionen. ASL-företagen hade före antagandet av det omtvistade beslutet ingått affärsavtal med TNT som skulle fullgöras efter det att företagskoncentrationen mellan UPS och TNT hade godkänts.⁶

Dessa båda mål om skadeståndstalan ogillas av tribunalen (sjunde avdelningen i utökad sammansättning).

Tribunalens bedömning

Ogillande av UPS skadeståndstalan (mål T-834/17)

¹ Kommissionens beslut C(2013) 431 av den 30 januari 2013 om att en koncentration är oförenlig med den inre marknaden och EES-avtalets funktion (ärende COMP/M.6570 – UPS/TNT Express)); se även kommissionens pressmeddelande IP/13/68.

² Tribunalens dom av 7 mars 2017, United Parcel Service/kommissionen, [T-194/13](#) (se även [pressmeddelande nr 23/17](#)).

³ Tribunalens dom av den 16 januari 2019, kommissionen/United Parcel Service, [C-265/17 P](#) (se även [pressmeddelande nr 3/19](#)).

⁴ Beslut av den 8 januari 2016 om att förklara en koncentration förenlig med den inre marknaden och EES-avtalets funktion (ärende M.7630 – FedEx/TNT Express). En sammanfattning av beslutet har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning* (EUT C 450, 2016, s. 12).

⁵ Mål T-834/17, United Parcel Service/kommissionen.

⁶ Mål T-540/18, ASL Aviation Holdings och ASL Airlines (Ireland)/kommissionen.

UPS gjorde i sin skadeståndstalan gällande att kommissionen genom att anta det omtvistade beslutet hade begått tillräckligt klara överträdelse av unionsrätten, vilka medfört att unionen ådragit sig utomobligatoriskt skadeståndsansvar. Enligt UPS hade kommissionen 1) åsidosatt företagets processuella rättigheter under det administrativa förfarandet, 2) åsidosatt motiveringsskyldigheten och 3) begått fel i samband med den materiella bedömningen av den anmälda företagskoncentrationen.

Tribunalen erinrar inledningsvis om att tre kumulativa förutsättningar måste vara uppfyllda för att unionen ska ådra sig utomobligatoriskt skadeståndsansvar, nämligen att det skett en tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter, att det föreligger en skada och att det finns ett direkt orsakssamband mellan överträdelsen och skadan.

Beträffande kommissionens påstådda åsidosättande av UPS processuella rättigheter under det administrativa förfarandet, kritiserade UPS kommissionen för att varken ha låtit företaget ta del av den slutliga versionen av den ekonometriska modell som använts för att analysera den anmälda företagskoncentrationens effekter på priser eller de kriterier som använts för att bedöma de effektivitetsvinster som företagskoncentrationen skulle ge upphov till. UPS ansåg också att kommissionen hade åsidosatt företagets rätt till tillgång till de uppgifter som FedEx hade lämnat under det administrativa förfarandet.

Tribunalen konstaterar följande beträffande UPS påstående att företaget inte beretts tillfälle att ta del av den senaste ekonometriska modellen som använts av kommissionen. Kommissionen var i enlighet med tillämplig lagstiftning skyldig att underrätta UPS om den senaste versionen av den ekonometriska modellen. Kommissionen hade således ett begränsat, för att inte säga obefintligt, utrymme för skönsmässig bedömning och gjorde sig därför skyldig till en tillräckligt klar överträdelse av UPS rätt till försvar genom att inte underrätta företaget om modellen. I motsats till vad kommissionen hävdade, kan inte denna överträdelse – med beaktande av rättspraxis angående rätten till försvar och domstolens dom av den 16 januari 2019 – anses ursäktlig.

Tribunalen finner även att kommissionen inte kan vinna framgång med sitt argument att utarbetandet av den ekonometriska modellen hade föregåtts av en omfattande skriftväxling med UPS. Genom att underlåta att underrätta UPS om den slutliga versionen av den ekonometriska modellen har kommissionen inte endast åsidosatt en processuell skyddsregel som syftar till att garantera legitimiteten hos unionens system för företagskontroll och detta systems skälighet, utan har även försatt UPS i en situation om gjorde det omöjligt för företaget att förstå delar av skälen i det angripna beslutet.

Beträffande UPS påstående att företaget inte hade underrättats om kriterierna för att bedöma effektivitetsvinsterna av den anmälda företagskoncentrationen, konstaterar tribunalen däremot att det inte föreligger någon skyldighet för kommissionen enligt de unionsregler som är tillämpliga på företagskoncentrationer att på förhand abstrakt definiera de specifika kriterier enligt vilka den avser att bedöma huruvida en effektivitetsvinst kan anses vara kontrollerbar. Under dessa omständigheter saknas det rättslig grund för UPS argumentation att kommissionen var skyldig att underrätta företaget om de specifika kriterier som den avsåg att tillämpa för att avgöra huruvida respektive effektivitetsvinst som åberopats var kontrollerbar.

Tribunalen avfärdar vidare UPS argumentation att kommissionen åsidosatt företagets rätt till vissa handlingar som FedEx hade gett in till kommissionen under det administrativa förfarandet. UPS hade nämligen inte utövat sin rätt till tillgång i rätt tid och i enlighet med formkraven i tillämplig lagstiftning (någon anmälan till förhørsombudet hade inte gjorts) och uppfyllde därför inte förutsättningarna för att få ersättning för den skada som påstås ha orsakats till följd av åsidosättandet av dessa rättigheter.

Beträffande kommissionens påstådda åsidosättande av motiveringsskyldigheten, erinrar tribunalen om att en bristfällig motivering av en unionsrättsakt i princip inte i sig kan ådra unionen utomobligatoriskt skadeståndsansvar.

Tribunalen finner följande beträffande UPS argument att kommissionen gjort fel i samband med den materiella bedömningen av den anmälda företagskoncentrationen. Tribunalen konstaterar att kommissionen begått vissa fel, men finner att de inte utgör tillräckligt klara överträdelser av unionsrätten som kan ådra unionen utomobligatoriskt skadeståndsansvar. Tribunalen preciserar att även om kommissionen, i strid med sina egna riktlinjer (Best practices on economic evidence), använt sig av en ekonometrisk modell som väsentligen avvek från sedvanlig ekonomisk praxis, hade den ett betydande utrymme för skönsmässig bedömning att definiera denna modell. Kommissionen hade dessutom inte vid sin analys av effekterna av den anmälda företagskoncentrationen uteslutande stött sig på denna ekonometriska modell, utan hade dessutom gjort en övergripande analys av den relevanta marknadens särdrag och lyft fram denna marknads beskaffenhet och särdrag och effekterna av den planerade transaktionen.

Tribunalen finner slutligen att UPS inte förmått visa att det förekommit uppenbara och allvarliga fel i samband med bedömningen av huruvida det fanns kontrollerbara effektivitetsvinster och bedömningen av FedEx konkurrensställning i den planerade företagskoncentrationen. UPS har inte heller förmått visa på några omständigheter som styrker att det förekommit särbehandling med avseende på transaktionen mellan FedEx och TNT och det omtvistade beslutet.

Efter det att tribunalen sålunda har fastställt att den tillräckligt klara överträdelsen av UPS processuella rättigheter under det administrativa förfarandet är begränsad till den uteblivna underrättelsen av den senaste versionen av den ekonometriska modell som kommissionen använt för att analysera effekterna av den anmälda företagskoncentrationen på priserna, prövar tribunalen huruvida det föreligger ett direkt orsakssamband mellan rättsstridigheten och de skador som UPS gjort gällande. Dessa skador avser utgifter för företagets deltagande i företagskoncentrationsärendet mellan FedEx och TNT, betalning till TNT av skadestånd på grund av avtalsbrott till följd av att avtalet om fusion med TNT sagts upp och utebliven vinst till följd av det varit omöjligt att fullgöra avtalet om fusion.

Beträffande utgifterna för UPS deltagande i företagskoncentrationsärendet mellan FedEx och TNT finner tribunalen följande. Det är uppenbart att UPS deltagande i detta ärende är resultatet av UPS fria val. Åsidosättandet av UPS processuella rättigheter i företagskoncentrationsärendet mellan UPS och TNT kan således inte anses vara den avgörande orsaken till utgifterna för företagets deltagande i företagskoncentrationsärendet mellan FedEx och TNT. På samma sätt har betalningen till TNT av skadestånd på grund av avtalsbrott sin orsak i en avtalsförpliktelse som följer av avtalet om fusion mellan UPS och TNT. De rättsstridigheter som häftar vid det omtvistade beslutet kan därför inte utgöra den avgörande orsaken till betalningen av skadestånd till TNT.

Beträffande UPS uteblivna vinst finner tribunalen följande. Det kan inte presumeras att företagskoncentrationen skulle ha förklarats förenlig med den inre marknaden, även om UPS processuella rättigheter inte hade åsidosatts under företagskoncentrationsförfarandet mellan UPS och TNT. Dessutom har UPS inte visat eller lagt fram några uppgifter som gör det möjligt för tribunalen att finna att kommissionen skulle ha förklarat transaktionen förenlig med den inre marknaden om nämnda åsidosättande inte hade förelegat. Det faktum att UPS avstått från att genomföra den planerade företagskoncentrationen så snart det omtvistade beslutet meddelats får dessutom till följd att det direkta orsakssambandet mellan rättsstridigheten och den påstådda skadan bryts.

Mot bakgrund av det anförda finner tribunalen att UPS inte förmått visa att åsidosättandet av dess processuella rättigheter i företagskoncentrationsärendet mellan UPS och TNT utgjorde den avgörande orsaken till de påstådda skadorna. Tribunalen ogillar därför företagets skadeståndstalan i dess helhet.

Ogillande av ASL-företagens skadeståndstalan (mål T-540/18)

Den skadeståndstalan som väckts av ASL-företagen syftade till att erhålla ersättning för den uteblivna vinst som var följden av att det – på grund av det omtvistade beslutet – blivit omöjligt att fullgöra affärsavtal som ingåtts mellan dessa företag och TNT. Till stöd för sitt yrkande åberopade ASL-företagen att kommissionen hade åsidosatt deras och UPS grundläggande rättigheter samt

att kommissionen gjort uppenbart oriktiga bedömningar i samband med företagskoncentrationen mellan UPS och TNT.

Tribunalen konstaterar för det första att ASL-företagen till stöd för sitt eget skadeståndsyrkande inte kan åberopa ett åsidosättande av UPS rätt till försvar i företagskoncentrationsärendet mellan det företaget och TNT. I enlighet med tribunalens fasta praxis krävs det att det skydd som en till stöd för en skadeståndstalan åberopad rättsregel ger ska vara effektivt för den person som åberopar regeln och att personen ifråga ingår i den personkrets som regeln ger rättigheter.

Tribunalen finner för det andra att det saknas fog för ASL-företagens argumentation att kommissionen i företagskoncentrationsärendet mellan UPS och TNT åsidosatt deras processuella rättigheter, i synnerhet rätten till god förvaltning i artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Tribunalen preciserar att eftersom ASL-företagen gjort det fria valet att inte delta i detta ärende kan de inte med fog åberopa kommissionens påstådda åsidosättande av deras grundläggande rättigheter i detta ärende.

Tribunalen avvisar grunden avseende kommissionens uppenbart oriktiga bedömningar av företagskoncentrationen mellan UPS och TNT, eftersom ASL-företagen i denna del endast hänvisat till UPS ansökan i mål T-834/17.

Mot bakgrund av det anförda finner tribunalen att ASL-företagen inte har visat att det föreligger någon tillräckligt klar överträdelse av unionsrätten som häftar vid det omtvistade beslutet och ogillar deras talan.

PÅPEKANDE: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen.

PÅPEKANDE: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domarna ([T-834/17](#) och [T-540/18](#)) i fulltext publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från avkunnandet finns tillgängliga på [Europe by Satellite](#) » ☎ (+32) 2 2964106