



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 50/22
Luxembourg den 24. marts 2022

Dom i sag C-433/20
Austro-Mechana

Den såkaldte undtagelse om »privatkopiering«, der er fastsat i ophavsretsdirektivet, finder anvendelse på lagring af en kopi af et beskyttet værk, som til privat brug foretages via en cloud computing-tjeneste

Rettighedshaverne har krav på en rimelig kompensation, der dog ikke nødvendigvis skal pålægges udbyderne af cloud computing-tjenester

Austro-Mechana¹ er et kollektivt ophavsretsforvaltningsselskab, som varetager de lovbestemte krav på vederlag, der skal betales i medfør af undtagelsen om privatkopiering². Dette selskab anlagde ved Handelsgericht Wien (handelsretten i Wien, Østrig) sag med påstand om betaling af vederlag mod Strato AG, der udbyder lagringsplads via cloud computing-tjenester. Denne ret forkastede søgsmålet med den begrundelse, at Strato ikke solgte lagringsmedier til sine kunder, men stillede en onlinelagringstjeneste til rådighed for dem.

Sagen blev indanket for Oberlandesgericht Wien (øverste regionale domstol i Wien), som har forelagt Domstolen spørgsmålet om, hvorvidt lagring af indhold via cloud computing-tjenester er omfattet af undtagelsen om privatkopiering, der er fastsat i artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29³.

Domstolen fastslår, at **undtagelsen om privatkopiering finder anvendelse på kopier af værker, der foretages på en server, hvorpå udbyderen af en cloud computing-tjeneste stiller lagringsplads til rådighed for en bruger. Medlemsstaterne er imidlertid ikke forpligtet til at pålægge udbydere af lagringsplads via cloud computing-tjenester at betale en rimelig kompensation i henhold til denne undtagelse, forudsat at betalingen af en rimelig kompensation til rettighedshaverne er fastsat på anden vis.**

Domstolens bemærkninger

For det første fastsætter direktiv 2001/29, at undtagelsen om privatkopiering finder anvendelse på reproduktioner på ethvert medium⁴. Domstolen tager stilling til, hvorvidt denne undtagelse finder anvendelse på kopier af værker, der foretages via en cloud computing-tjeneste.

Hvad angår begrebet »reproduktion« præciserer Domstolen, at fremstilling af en sikkerhedskopi af et værk på en lagringsplads, der stilles til rådighed via en cloud computing-tjeneste, udgør reproduktion af dette værk. Uploading af et værk til et onlinemiljø indebærer nemlig, at der foretages lagring af en kopi af værket.

Hvad angår udtrykket »ethvert medium« bemærker Domstolen, at det omfatter alle de medier, hvorpå et beskyttet værk kan reproducere, herunder servere som dem, der anvendes i

¹ Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH.

² Undtagelsen om privatkopiering er en undtagelse til eneretten til at tillade eller forbyde reproduktion af værker. Den vedrører reproduktioner på ethvert medium foretaget af en fysisk person til privat brug og til formål, der hverken direkte eller indirekte er kommercielle.

³ Medlemsstaterne kan indføre en sådan undtagelse i henhold til artikel 5, stk. 2, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT 2001, L 167, s. 10). I dette tilfælde skal medlemsstaterne sikre, at rettighedshaverne modtager en rimelig kompensation.

⁴ Artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29.

forbindelse med cloud computing-tjenester. I denne henseende er det ikke afgørende, om serveren tilhører tredjemand. Undtagelsen om privatkopiering kan således finde anvendelse på reproduktioner, der foretages af en fysisk person ved hjælp af en anordning, som tilhører tredjemand. Et af formålene med direktiv 2001/29 er endvidere at undgå, at den ophavsretlige beskyttelse i Unionen bliver forældet eller utidssvarende på grund af den teknologiske udvikling. Dette formål ville blive bragt i fare, hvis undtagelserne fra og indskrænkningerne til den ophavsretlige beskyttelse blev fortolket på en sådan måde, at digitale medie- og cloud computing-tjenester ville være udelukket.

Begrebet »ethvert medium« omfatter derfor en server, hvorpå en udbyder af en cloud computing-tjeneste stiller lagringsplads til rådighed for en bruger.

For det andet tager Domstolen stilling til, om udbydere af lagringsplads via cloud computing-tjenester skal pålægges at betale en rimelig kompensation, idet den i det væsentlige fastslog, at en sådan pålæggelse af afgift på EU-rettens nuværende udviklingstrin henhører under den skønsmargen, som den nationale lovgiver er tillagt ved afgrænsningen af de forskellige elementer i ordningen for rimelig kompensation.

I denne henseende bemærker Domstolen, at de medlemsstater, der gennemfører undtagelsen om privatkopiering, har pligt til at indføre en ordning for rimelig kompensation, som har til formål at yde rettighedshaverne kompensation.

Hvad angår den rimelige kompensation påhviler det i princippet den person, der foretager privatkopiering, dvs. brugeren af den lagringsplads, der stilles til rådighed via cloud computing-tjenester, at finansiere denne kompensation.

I de tilfælde, hvor identificeringen af slutbrugerne er forbundet med praktiske vanskeligheder, **kan medlemsstaterne imidlertid pålægge producenten eller importøren af servere, ved hjælp af hvilke privatpersoner tilbydes cloud computing-tjenester, at betale en afgift for privatkopiering. Denne afgift væltes økonomisk over på køberen af sådanne servere og vil i sidste ende blive betalt af den private bruger, der anvender udstyret, eller den person, for hvem kopieringstjenesten stilles til rådighed.**

Ved fastsættelsen af afgiften for privatkopiering kan medlemsstaterne tage hensyn til den omstændighed, at visse apparater og medier kan anvendes til at fremstille private kopier via en cloud computing-tjeneste. De skal imidlertid sikre, at den således betalte afgift, for så vidt som den pålægges flere apparater og medier inden for rammerne af den enkelte proces, der gør det muligt at foretage privatkopiering, ikke overstiger den potentielle skade, som rettighedshaverne har lidt.

Følgelig er direktiv 2001/29 ikke til hinder for en national lovgivning, som ikke pålægger udbydere af lagringsplads via cloud computing-tjenester at betale en rimelig kompensation, forudsat at denne lovgivning indeholder bestemmelser om, at der på anden måde sker betaling af en rimelig kompensation.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106