



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
52/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2022. március 29.

A C-132/20. sz. ügyben hozott ítélet
Getin Noble Bank

Önmagában az, hogy egy bíró kinevezésére olyan időszakban került sor, amikor az érintett tagállamban fennálló rendszer még nem minősült demokratikusnak, nem teszi kérdésessé e bíró függetlenségét és pártatlanságát

A végső fokon eljáró lengyel legfelsőbb bíróságnak a fogyasztók és a Getin Noble Bank lengyel hitelintézet között létrejött kölcsönszerződésben foglalt indexálási záradék állítólagosan tisztességtelen jellegével kapcsolatos jogvitát kell eldöntenie.

Ebben az összefüggésben e bíróság előtt felmerül a kérdés, hogy **a jogvitában korábban eljáró három fellebbviteli bíró megfelelt-e a függetlenség és pártatlanság uniós jog által támasztott követelményeinek.**

Egyikük ugyanis a bírói pályafutását a kommunista rendszerben kezdte, és e rendszer megszűnését követően nem tett ismét bírói esküt. A másik két bírót akkor nevezték ki fellebbviteli bírónak (mégpedig 2000 és 2018 között), amikor a lengyel alkotmánybíróság szerint a kinevezésükben részt vevő nemzeti igazságszolgáltatási tanács (KRS) nem működött átlátható módon, és az összetétele alkotmányellenes volt.

Az egyesbíróként eljáró lengyel legfelsőbb bíróság úgy határozott, hogy a bíróságok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelményeket illetően kérdést terjeszt a Bíróság elé.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság először is elutasítja az eljárásban részt vevő lengyel ombudsman azon érvét, amely szerint a lengyel legfelsőbb bíróságnak a Bírósághoz forduló bírāja a saját bírói kinevezését érintő, a függetlenségét és pártatlanságát kérdésessé tévő szabálytalanságok okán nem jogosult kérdéseket terjesztetni a Bíróság elé.

A Bíróság ugyanis e bíróra vonatkozóan nem rendelkezik olyan információkkal vagy más bizonyítékokkal, amelyek lehetővé tennék azon vélelem megdöntését, amely szerint a lengyel legfelsőbb bíróság – összetételétől függetlenül – megfelel a Bíróság elé előzetes döntéshozatali kérdéseket terjesztési jogosult tagállami „bíróságnak” minősüléssel kapcsolatban támasztott követelményeknek, beleértve a függetlenség és pártatlanság követelményét. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések tehát elfogadhatók.

A Bíróság ezt követően a feltett kérdéseket két részben vizsgálja.

Azon fellebbviteli bírót illetően, aki a pályafutását a kommunista rendszerben kezdte, a Bíróság az utóbbi években a bíróságok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó uniós jogi garanciák kapcsán kialakított ítélkezési gyakorlatából eredő elemzési szempontokat alkalmazva úgy véli, hogy ez a tény önmagában nem teszi kérdésessé e bírónak a későbbi igazságszolgáltatási feladatai ellátása során fennálló függetlenségét és pártatlanságát. Ebben az összefüggésben többek között kiemeli, hogy a Lengyel Köztársaság csatlakozott az Unióhoz és az uniós értékekhez, köztük a jogállamiság értékéhez, és e tekintetben nem okozott nehézséget az a körülmény, hogy a lengyel bírákat olyan időszakban nevezték ki, amikor ezen állam rendszere nem minősült demokratikusnak.

A kérdést előterjesztő bíróság egyebekben nem hivatkozott egyetlen olyan tényezőre sem, amely e tekintetben kétségeket ébreszthetne.

A másik két fellebbviteli bírót illetően a Bíróság – ugyanezen elemzési szempontokat alkalmazva – megjegyzi, hogy a lengyel alkotmánybíróság nem foglalt állást a KRS függetlenségével kapcsolatban, amikor 2017-ben e testületnek az érintett két bíró kinevezésekor fennálló összetételét alkotmányellenesnek nyilvánította. Ez az alkotmányellenesség önmagában nem elegendő ahhoz, hogy kétségesse tegye az akkori összetételében működő KRS függetlenségét és pártatlanságát, ennél fogva pedig a részvételével kinevezett bírák függetlenségét és pártatlanságát. Egyébiránt ugyanezt a következtetést kell levonni azt a helyzetet illetően is, amikor a bírót a KRS olyan eljárás eredményeként választotta ki bírójelöltnek, amely akkoriban nem volt sem átlátható, sem nyilvános, és nem is képezhetette bírósági felülvizsgálat tárgyát, amennyiben nem állnak rendelkezésre a KRS függetlenségének hiányát alátámasztó bizonyítékok. A kérdést előterjesztő bíróság nem hivatkozott egyetlen olyan tényezőre sem, amely e tekintetben kétségeket ébreszthetne.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.