



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 68/22
U Luxembourg 28. travnja 2022.

Presuda u predmetu C-319/20
Meta Platforms Ireland

Udruge za zaštitu potrošača mogu podnijeti predstavničke tužbe zbog povreda prava na zaštitu osobnih podataka

Takvu tužbu moguće je podnijeti neovisno o tome postoji li konkretna povreda prava na zaštitu podataka ispitanika i bez postojanja mandata u tu svrhu

Društvo Meta Platforms Ireland, prije Facebook Ireland, voditelj je obrade osobnih podataka korisnika internetske društvene mreže Facebook u Uniji.

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Savezna unija organizacija i udruga potrošača, Njemačka) podnio je tužbu za prestanak povrede protiv društva Meta Platforms Ireland, pri čemu je naveo da je ono, nudeći korisnicima pristup besplatnim igrama trećih osoba¹, povrijedilo pravila u području zaštite osobnih podataka, suzbijanja nepoštenog tržišnog natjecanja i zaštite potrošača.

Bundesgerichtshof (Savezni vrhovni sud, Njemačka) napominje da je tužba Savezne unije osnovana, ali dvoji o njezinoj dopuštenosti.

Naime, taj se sud pita ima li udruga za zaštitu interesa potrošača, poput Savezne unije, nakon stupanja na snagu Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR)², i dalje ovlaštenje da, podnošenjem tužbe pred građanskim sudovima, djeluje protiv povreda te uredbe, i to neovisno o postojanju konkretne povrede prava pojedinih ispitanikâ i bez njihova mandata. Osim toga, napominje da se iz GDPR-a može zaključiti da je prvenstveno na nadzornim tijelima da provjere njegovu primjenu.

Sud je svojom današnjom presudom utvrdio da se **GDPR-u ne protivi nacionalni propis kojim se udruzi za zaštitu interesa potrošača omogućuje da pokrene postupak, a da joj pritom nije dan mandat u tu svrhu i neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava ispitanikâ, protiv navodnog počinitelja povrede zaštite osobnih podataka** pozivanjem na povredu zabrane nepoštene poslovne prakse, povrede zakona u području zaštite potrošača ili zabrane korištenja ništavih općih uvjeta, **ako dotična obrada podataka može utjecati na prava koja za identificiranu fizičku osobu ili fizičku osobu koju se može identificirati proizlaze iz te uredbe.**

Sud je najprije naveo da se GDPR-om provodi, u načelu, potpuno usklađivanje nacionalnih zakonodavstava u području zaštite osobnih podataka. Međutim, određene odredbe GDPR-a otvaraju mogućnost državama članicama da predvide dodatna nacionalna pravila koja im ostavljaju marginu prosudbe o načinu na koji se te odredbe mogu primijeniti, pod uvjetom da se usvojenim nacionalnim pravilima ne dovodi u pitanje sadržaj i ciljevi navedene uredbe. U tom pogledu, one, među ostalim, mogu predvidjeti mehanizam predstavničkih tužbi protiv navodnog počinitelja povrede zaštite osobnih podataka, pri čemu se navodi određeni broj zahtjeva koje treba poštovati.

¹ Tijekom pregledavanja Centra za aplikacije nekih od tih igara korisnik vidi naznaku prema kojoj uporaba dotične aplikacije omogućuje društvu za igre na sreću dobivanje određenog broja osobnih podataka i ovlašćuje ga da vrši objave u ime tog korisnika, kao što je objava njegova rezultata i drugih informacija.

² Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1.)

Sud je najprije istaknuo da **udruga za zaštitu interesa potrošača, poput Savezne unije, potpada pod pojam tijela koje je u smislu GDPR-a aktivno procesno legitimirano ostvarivati cilj od javnog interesa** koji se sastoji od osiguravanja prava potrošača. Naime, povreda pravila u području zaštite potrošača ili nepoštene poslovne prakse može biti povezana s povredom pravila u području zaštite osobnih podataka.

Sud je zatim naveo da podnošenje predstavničke tužbe pretpostavlja da takva udruga, bez obzira na to ima li mandat ili nema, „smatra” da su prava ispitanika predviđena GDPR-om povrijeđena zbog obrade njegovih osobnih podataka, a da pritom nije potrebno prethodno pojedinačno utvrditi osobu na koju se konkretno odnosi navedena obrada i tvrditi da postoji konkretna povreda prava koja proizlaze iz pravila u području zaštite podataka.

Takvo tumačenje je u skladu s ciljem koji se nastoji ostvariti GDPR-om koji se osobito sastoji od **osiguravanja visoke razine zaštite osobnih podataka.**

Naposljetku, prema mišljenju Suda, GDPR-u se ne protive nacionalne odredbe kojima se predviđa podnošenje predstavničkih tužbi zbog povrede prava dodijeljenih tom uredbom putem, prema potrebi, pravila o zaštiti potrošača ili suzbijanju nepoštene poslovne prakse.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst i kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106