



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 68/22
Luksemburg, 28 kwietnia 2022 r.

Wyrok w sprawie C-319/20
Meta Platforms Ireland

Stowarzyszenia ochrony konsumentów mogą wnosić powództwa przedstawicielskie w razie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych

Takie powództwo można wnieść niezależnie od konkretnego naruszenia prawa do ochrony danych osoby, której dane dotyczą osób, i w braku udzielonego w tym celu upoważnienia

Spółka Meta Platforms Ireland, dawniej Facebook Ireland, jest administratorem danych osobowych użytkowników serwisu społecznościowego Facebook w Unii.

Federalny związek organizacji i stowarzyszeń konsumenckich (Niemcy) wniósł przeciwko Meta Platforms Ireland powództwo o zaniechanie, zarzucając tej spółce naruszenie, przy udostępnianiu użytkownikom bezpłatnych gier dostawców będących osobami trzecimi¹, przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, zwalczania nieuczciwej konkurencji i ochrony konsumentów.

Federalny trybunał sprawiedliwości (Niemcy) zauważa, że powództwo związku organizacji konsumenckich jest zasadne, aczkolwiek żywi on wątpliwości co do dopuszczalności tego powództwa.

Ów sąd zastanawia się bowiem, czy stowarzyszeniu ochrony interesów konsumentów, takiemu jak związek organizacji konsumenckich, przysługuje jeszcze, po wejściu w życie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO)², uprawnienie do występowania przed sądami cywilnymi z powództwem dotyczącym naruszenia tego rozporządzenia niezależnie od konkretnych naruszeń praw poszczególnych osób, których dane dotyczą, i bez otrzymanego od nich upoważnienia. Ponadto zauważa on, że na podstawie RODO można wywieść wniosek, iż zweryfikowanie stosowania przepisów tego rozporządzenia należy głównie do organów nadzorczych.

W wydanym dziś wyroku Trybunał stwierdził, że **RODO nie sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, które zezwala stowarzyszeniu ochrony interesów konsumentów na wniesienie do sądu powództwa – w braku udzielonego mu w tym celu upoważnienia i niezależnie od naruszenia konkretnych praw osób, których dane dotyczą – przeciwko domniemanemu sprawcy naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych z powodu naruszenia zakazu stosowania nieuczciwych praktyk handlowych, naruszenia przepisów o ochronie konsumentów lub zakazu stosowania nieważnych ogólnych warunków handlowych, jeżeli odnośne przetwarzanie danych może mieć wpływ na prawa, jakie zidentyfikowane lub możliwe do zidentyfikowania osoby fizyczne wywodzą z tego rozporządzenia.**

Na wstępie Trybunał zauważył, że RODO zapewnia pełną co do zasady harmonizację ustawodawstw krajowych w zakresie ochrony danych osobowych. Jednakże niektóre przepisy RODO dają państwom członkowskim możliwość ustanowienia dodatkowych uregulowań

¹ Przeglądając niektóre z tych gier dostępnych w centrum aplikacji, użytkownik widzi wyświetlającą się informację, że poprzez korzystanie z danej aplikacji zezwala spółce dostarczającej gry na uzyskanie pewnych danych osobowych i upoważnia ją do publikacji w jego imieniu pewnych informacji. Owo korzystanie z aplikacji wiąże się z zaakceptowaniem przez użytkownika jej ogólnych warunków oraz związanej z nią polityki w dziedzinie ochrony danych.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

krajowych, które pozostawiają tym państwom pewien zakres uznania co do sposobu, w jaki owe przepisy mogą być wprowadzane w życie, pod warunkiem że przyjęte uregulowania krajowe nie naruszają treści ani celów rzeczonoego rozporządzenia. W tym względzie państwa członkowskie mają między innymi możliwość ustanowienia mechanizmu powództwa przedstawicielskiego przeciwko domniemanemu sprawcy naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, określając jednocześnie szereg wymogów, których należy przestrzegać.

Trybunał podkreślił przede wszystkim, że **stowarzyszenie ochrony interesów konsumentów, takie jak związek organizacji konsumenckich, jest objęte zakresem pojęcia podmiotu posiadającego legitymację procesową czynną w rozumieniu RODO, ponieważ realizuje ono leżący w interesie publicznym cel** polegający na zapewnieniu praw konsumentów. Naruszenie przepisów dotyczących ochrony konsumentów lub zwalczania nieuczciwych praktyk handlowych może być bowiem powiązane z naruszeniem przepisu w dziedzinie ochrony danych osobowych.

Trybunał wskazał następnie, że wniesienie powództwa przedstawicielskiego zakłada, iż takie stowarzyszenie – niezależnie od jakiegokolwiek udzielonego mu upoważnienia – „uznaje”, że przewidziane w RODO prawa osoby, której dane dotyczą, zostały naruszone w wyniku przetwarzania jej danych osobowych, przy czym nie jest konieczne uprzednie zidentyfikowanie w sposób indywidualny osoby, której konkretnie dotyczy rzeczono przetwarzanie danych, ani wskazanie na istnienie konkretnego naruszenia praw wywodzonych z przepisów o ochronie danych.

Taka wykładnia jest zgodna z realizowanym przez RODO celem polegającym między innymi na **zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony danych osobowych.**

Wreszcie zdaniem Trybunału RODO nie sprzeciwia się uregulowaniom krajowym, które przewidują możliwość wnoszenia powództw przedstawicielskich w razie naruszeń przyznanych przez to rozporządzenie praw na podstawie, stosownie do okoliczności, przepisów mających na celu ochronę konsumentów lub zwalczanie nieuczciwych praktyk handlowych.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 22964106.