



A Törvényszék helybenhagyja a Bizottságnak a Románia által a TAROM légitársaság részére nyújtott 36 660 000 EUR megmentési támogatást jóváhagyó határozatát

E támogatás összeegyeztethető a belső piaccal, mivel azon szociális nehézségek elkerülését célozza, amelyekkel a TAROM szolgáltatásainak megszűnése a román régiók közötti összeköttetés tekintetében fenyegetne

2020. február 19-én Románia a TAROM, amely egy elsősorban utasok, áru- és postai küldemények légi fuvarozásával foglalkozó román légitársaság, megmentésére irányuló támogatási tervet jelentett be az Európai Bizottságnak. A bejelentett intézkedés a TAROM készpénzszükségeinek finanszírozására nyújtott, körülbelül 36 660 000 euró összegű, előrehozott részleges visszafizetési lehetőség mellett hat hónap elteltével visszafizetendő hitelből állt.

A Bizottság az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélkül 2020. február 24-i határozatában¹ az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja és a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás² értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek minősítette a bejelentett intézkedést.

E határozat ellen a Wizz Air Hungary Zrt. légitársaság (a továbbiakban: felperes) megsemmisítés iránti keresetet indított, **amelyet** a Törvényszék kibővített tizedik tanácsa **elutasított**. Ítéletében az igazságszolgáltatási fórum pontosítja a megmentési és szerkezetátalakítási támogatások belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálatát az iránymutatásban előírt azon feltételre tekintettel, amely szerint az ilyen támogatásoknak közös érdekű célkitűzéshez kell hozzájárulniuk. A Törvényszék most először elemzi az ugyanezen iránymutatásban előírt, a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott támogatásokra vonatkozó „először és utoljára” feltételt.

A Törvényszék álláspontja

A Törvényszék először is elutasítja az arra alapított megsemmisítési jogalapokat, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy határozott, hogy nem indítja meg a hivatalos vizsgálati eljárást azon kétségek ellenére, amelyeknek a Bizottságban a bejelentett támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének előzetes értékelése során fel kellett volna merülnie.

E tekintetben a felperes többek között azt állítja, hogy a bejelentett támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének megállapítása ellentétes az iránymutatásban annak érdekében előírt két feltétellel, hogy a nehéz helyzetben lévő vállalkozás számára nyújtott megmentési támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen tekinteni, vagyis 1. a támogatási intézkedésnek egy közös érdekű célkitűzéshez való hozzájárulására, valamint 2. a megmentési és szerkezetátalakítási támogatásokra vonatkozó „először és utoljára” feltétellel. A felperes szerint az

¹ SA.56244 (2020/N) - Románia - a TAROM megmentési támogatása - állami támogatásról szóló, 2020. február 24-i C(2020) 1160 final bizottsági határozat (HL 2020. C 310., 3. o.).

² A nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló iránymutatás (HL 2014. C 249., 1. o.; a továbbiakban: iránymutatás).

említett feltételek megsértése olyan kétségeket vet fel, amelyek alapján a Bizottságnak meg kellett volna indítania a hivatalos vizsgálati eljárást.

A Törvényszék mindenekelőtt emlékeztet arra, hogy ha valamely bejelentett támogatásnak a belső piaccal való összeegyeztethetőségét illetően kétségek merülnek fel, a Bizottság köteles megindítani a hivatalos vizsgálati eljárást.

Továbbá a megmentési és szerkezetátalakítási támogatásokra vonatkozó, állítólagosan megsértett első feltételt, vagyis a közös érdekű célkitűzéshez való hozzájárulásra vonatkozó feltételt illetően a Törvényszék rámutat, hogy az iránymutatás 43. pontja szerint ahhoz, hogy a bejelentett támogatást az iránymutatás alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani, közös érdekű célkitűzéshez kell hozzájárulnia, vagyis szociális nehézségek megelőzésére vagy piaci hiányosság kezelésére kell irányulnia. Ezt erősíti meg az iránymutatás 44. pontja, amely szerint a tagállamoknak bizonyítaniuk kell, hogy a kedvezményezett megszűnése valószínűleg komoly szociális nehézséggel vagy súlyos piaci hiányossággal járna, különösen annak bizonyításával, hogy fennáll annak a kockázata, hogy egy fontos, nehezen helyettesíthető, más versenytárs számára nehezen átvehető szolgáltatás nyújtása megszakad.

A Törvényszék szerint az iránymutatás említett pontjaiból az következik, hogy noha az érintett tagállamnak bizonyítania kell, hogy a támogatás célja szociális nehézségek megelőzése vagy piaci hiányosságok kezelése, **azt nem köteles bizonyítani, hogy a támogatási intézkedés hiányában bizonyos hátrányos következmények szükségszerűen bekövetkeznének, hanem csak azt, hogy fennáll e következmények kockázata.**

Azon kérdést illetően, hogy a Bizottságban kétségeiknek kellett volna-e támadnia azzal kapcsolatban, hogy a bejelentett támogatási intézkedés hiányában fennáll-e a szociális nehézségek vagy piaci hiányosság bekövetkezésének kockázata, vagy azzal kapcsolatban, hogy a támogatási intézkedés azok bekövetkezésének elkerülését vagy annak kezelését célozza, a Törvényszék megállapítja, hogy mivel a román közúti és vasúti infrastruktúra rossz állapota miatt nincsenek valódi alternatívák, a Bizottság joggal tekinthette úgy, hogy **a belső légi útvonalak révén történő regionális összeköttetés és a TAROM által biztosított nemzetközi összeköttetés olyan jelentős szolgáltatásnak minősülnek, amelynek megszűnése az iránymutatás 44. pontjának b) alpontja értelmében vett komoly szociális nehézségeket vagy piaci hiányosságot eredményezhet.**

Ennek keretében a Törvényszék továbbá pontosítja, hogy noha az állami támogatás fennállásának és jogszerűségének vizsgálata során szükséges lehet, hogy a Bizottság adott esetben túllépjen a tudomására hozott ténybeli és jogi elemek pusztá vizsgálatán, ebből nem vezethető le, hogy a Bizottság feladata lenne, hogy saját kezdeményezésére és ilyen értelmű valószínűsítő körülmények hiányában felkutasson minden olyan információt, amely kapcsolatban lehet azzal az üggyel, amelyben eljár, még akkor sem, ha ezek az információk nyilvánosan hozzáférhetők.

E pontosításokra tekintettel a Törvényszék a felperes által előadott különböző érvek vizsgálata során arra a következtetésre jut, hogy azok nem alkalmasak a Bizottság azon elemzésének megkérdőjelezésére, amely megerősíti a TAROM-nak a román régiók közötti összeköttetés szempontjából fennálló jelentőségét, valamint azon nagyon jelentős hatást, amellyel annak megszűnése e régiókra gyakorolna. Ebből következik, hogy **a Bizottság** – anélkül, hogy kétségei merültek volna fel – **önmagában ennek alapján megállapíthatta, hogy a támogatási intézkedés megfelel az iránymutatás 43. és 44. pontjában előírt követelményeknek.**

Végül, a megmentési és szerkezetátalakítási támogatásokra vonatkozó, állítólagosan megsértett második feltételt, vagyis az „először és utoljára” feltételt illetően a Törvényszék emlékeztet arra, hogy az iránymutatás 70. pontja szerint a nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak csak egyetlen egy szerkezetátalakítási művelethez nyújtható ilyen támogatás. Ebben az összefüggésben az iránymutatás 71. pontja többek között kimondja, hogy amennyiben egy vállalkozás korábban már kapott megmentési vagy szerkezetátalakítási támogatást, a Bizottság csak akkor engedélyez új támogatásokat, ha legalább tíz év eltelt 1) a korábbi támogatás nyújtása óta, 2) a korábbi

szerkezetátalakítási időszak véget érése óta, vagy 3) a korábbi szerkezetátalakítási terv végrehajtásának leállítása óta.

E tekintetben a Törvényszék megjegyzi, hogy noha a TAROM 2019-ig részesült szerkezetátalakítási támogatás végrehajtásában kölcsön és az általa felvett egyéb kölcsönökre vonatkozó több garancia formájában, ez nem változtat azon, hogy e támogatást 1997 és 2003 között nyújtották, és az összes hitelgaranciát azok nyújtását követően közvetlenül lehívták. Mivel nem a források tényleges átruházása döntő jelentőségű a támogatás nyújtása időpontjának meghatározása szempontjából, az iránymutatás 71. pontjában szereplő első eset, vagyis a korábbi szerkezetátalakítási támogatás nyújtásának időpontjától számított legalább tíz év eltelte megvalósult.

Az iránymutatás 71. pontjában előírt második és harmadik esetet illetően, vagyis a korábbi szerkezetátalakítási időszak véget érése óta, vagy a korábbi szerkezetátalakítási terv végrehajtásának leállítása óta legalább tíz év elteltét illetően a Törvényszék rámutat, hogy a **„szerkezetátalakítási időszak” fogalma arra az időszakra vonatkozik, amelynek során meghozzák a szerkezetátalakítási intézkedéseket**, amely főszabály szerint különbözik attól az időszaktól, amelynek során az ezen intézkedéseket kísérő állami támogatási intézkedést hajtják végre. Márpedig a felperes az e tekintetben rá háruló bizonyítási teher figyelmen kívül hagyásával nem terjesztett elő semmilyen bizonyítékot vagy valószínűsítő körülményt arra vonatkozóan, hogy a korábbi szerkezetátalakítási időszak a bejelentett támogatási intézkedés nyújtását megelőzően kevesebb mint tíz évvel ért volna véget.

A „szerkezetátalakítási terv” fogalmát illetően a Törvényszék ezenkívül pontosítja, hogy az a tény, hogy a szerkezetátalakítási támogatás a szerkezetátalakítási tervhez kapcsolódik, nem jelenti azt, hogy e támogatás mint olyan az említett szerkezetátalakítási terv részét képezi, hanem éppen ellenkezőleg, ez utóbbi léte alapvető feltétele annak, hogy az ilyen támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen tekinteni. Így a Törvényszék elutasítja a felperes azon érvét is, amely szerint az a körülmény, hogy a TAROM-nak 1997 és 2003 között nyújtott szerkezetátalakítási támogatást 2019-ig hajtották végre, azt jelenti, hogy az e támogatáshoz kapcsolódó szerkezetátalakítási terv is 2019-ig tartott.

A fentiekre tekintettel a Törvényszék elutasítja a felperes arra alapított kifogásait is, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy határozott, hogy nem indítja meg a hivatalos vizsgálati eljárást, azon kétségek ellenére, amelyeknek a megmentési és szerkezetátalakítási támogatások tekintetében az „először és utoljára” feltétel előzetes értékelése során kellett volna felmerülniük benne.

Másodszor a Törvényszék **elutasítja** a Bizottságot terhelő indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalapot, következésképpen pedig **a keresetet teljes egészében**.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499