



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
75/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2022. május 5

A C-179/21. sz. ügyben hozott ítélet
Victorinox

Annak a kereskedőnek, aki vagy amely az Amazonhoz hasonló weboldalakon kínál olyan terméket, amelyet nem maga állított elő, tájékoztatnia kell a fogyasztót a gyártói jótállásról, amennyiben azt ajánlatának központi vagy döntő elemévé teszi

Az absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG (a továbbiakban: absoluts) az Amazon online kereskedelmi platformon egy svájci gyártó egyik termékét kínálta értékesítésre. Az Amazon ezen ajánlatot bemutató oldala nem tartalmazott semmilyen, az absoluts vagy harmadik személy által nyújtott jótállásra vonatkozó információt, ám a „További műszaki információk” címszó alatt megjelent egy link, amelyre kattintva a felhasználó egy információs lapra jutott, amelyet a gyártó írt és szerkesztett.

Az absoluts egyik versenytársa úgy vélte, hogy az absoluts nem szolgáltatott elegendő információt a gyártó által nyújtott jótállásról, ezért a tisztességtelen versenyre vonatkozó német szabályozás alapján keresetet indított az absoluts arra történő kötelezése iránt, hogy az szüntesse meg az ilyen ajánlatokat. Az ügy a Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) elé került, és e bíróság számára kétséges volt, hogy a fogyasztók jogairól szóló irányelv¹ alapján az absoluts helyzetében lévő kereskedő köteles-e tájékoztatni a fogyasztót a gyártó által nyújtott jótállásról. E bíróságban e kötelezettség hatályával és keletkezési feltételeivel kapcsolatban is kérdés vetődött fel.

Ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy a fogyasztók jogairól szóló irányelv alapján **a kereskedő köteles a szerződéskötés előtt tájékoztatni a fogyasztót a gyártói garanciáról, ha a fogyasztónak – avégett, hogy eldönthesse, köt-e szerződést a kereskedővel – jogos érdeke fűződik e tájékoztatás megismeréséhez.** A Bíróság azt is kimondja, hogy e tájékoztatás magában foglalja az ilyen jótállás alkalmazási és teljesítési feltételeire vonatkozó összes olyan információt, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára e döntés meghozatalát.

A Bíróság álláspontja

Először arról a kérdésről szólva, hogy a kereskedő köteles-e tájékoztatni a fogyasztót a gyártói garancia meglétéről,² a Bíróság kimondja: ha a szerződéses jogviszony fő tárgya a kereskedőtől különböző személy által gyártott áru, e tájékoztatási kötelezettségnek az ezen árura vonatkozó valamennyi lényeges információra ki kell terjednie, annak érdekében, hogy a fogyasztó eldönthesse, kíván-e szerződést kötni a kereskedővel. A Bíróság álláspontja szerint az ilyen információk az áru „lényeges tulajdonságain” kívül³ főszabály szerint magukban foglalják az áruhoz szervesen kapcsolódó valamennyi garanciát, és azoknak a gyártó által nyújtott jótállás is a

¹ A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.; a továbbiakban: a fogyasztók jogairól szóló irányelv).

² A fogyasztók jogairól szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének m) pontja. E rendelkezés értelmében a fogyasztót a távollevők között vagy az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés, illetve annak megfelelő ajánlat mindaddig nem köti, amíg a kereskedő egyértelműen és érthető módon tájékoztatást nem nyújt a fogyasztónak az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatásokról, valamint a jótállások meglétéről és feltételeiről.

³ E kötelezettséget a fogyasztók jogairól szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja írja elő.

részét képezi. Azonban, bár igaz, hogy a gyártói jótállásra vonatkozó tájékoztatásnak a fogyasztóval való közlése e fogyasztó védelmének magas szintjét biztosítja, **az ilyen információk szolgáltatására vonatkozó feltétlen, minden körülmények között fennálló kötelezettség aránytalannak tűnik.** Az ilyen feltétlen kötelezettség ugyanis arra kényszerítené a kereskedőket, hogy jelentős mennyiségű munkát végezzenek az ilyen jótállásra vonatkozó információk összegyűjtése és naprakészen tartása érdekében, holott e kereskedők nem szükségszerűen állnak közvetlen szerződéses kapcsolatban a gyártókkal, és a gyártói jótállás kérdése főszabály szerint nem tartozik azon szerződés hatálya alá, amelyet a fogyasztóval kívánnak kötni.

Ezért a Bíróság álláspontja szerint a fogyasztóvédelem magas szintje és a vállalkozások versenyképessége közötti megfelelő egyensúly keretében **a kereskedő a fogyasztónak csak akkor köteles a szerződéskötés előtt tájékoztatást nyújtani a gyártói jótállásról, ha a fogyasztónak – avégett, hogy eldönthesse, köt-e szerződést a kereskedővel – jogos érdeke fűződik e tájékoztatás megismeréséhez.** A kereskedő e kötelezettsége tehát nem e jótállás meglétének pusztá tényéből, hanem a fogyasztó ilyen jogos érdekének fennállásából ered. E tekintetben **el kell ismerni ezen érdek fennállását, ha a kereskedő a gyártó által nyújtott jótállást ajánlatának központi vagy döntő elemévé teszi,** így különösen ha a kereskedő a gyártói jótállás meglétét eladási érvként használja, hogy ezáltal javítsa ajánlatának a versenytársai ajánlataival szembeni versenyképességét és vonzerejét.

Annak megállapítása érdekében, hogy a gyártói jótállás a kereskedő ajánlatának központi vagy meghatározó elemét képezi-e, figyelembe kell venni az érintett árura vonatkozó ajánlat tartalmát és általános felépítését, a gyártói jótállásra való hivatkozásnak az értékesítés vagy a reklámozás szempontjából meglévő jelentőségét, e hivatkozásnak az ajánlatban elfoglalt helyét, azon tévedés vagy félreértés kockázatát, amelyet e hivatkozás a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztóban az általa gyakorolható különböző jótállási jogok vagy a jótállás kötelezettjének tényleges kiléte tekintetében kiválthat, az ajánlatban az áruhoz kapcsolódó egyéb garanciákra vonatkozó magyarázatok meglétét vagy hiányát, valamint bármely más olyan tényezőt, amely alkalmas a fogyasztó védelme objektív szükségességének megalapozására.

Másodszor arról a kérdésről szólva, hogy mely információkat kell a gyártói jótállás „feltételei[vel]”⁴ kapcsolatban a fogyasztó rendelkezésére bocsátani, a Bíróság megállapítja: a kereskedő – avégett, hogy megfeleljen a fogyasztó ahhoz fűződő jogos érdekének, hogy a gyártói garanciáról megkapja azt a tájékoztatást, amely alapján eldöntheti, köt-e szerződést a kereskedővel – köteles a fogyasztó rendelkezésére bocsátani az érintett jótállás alkalmazási és teljesítési feltételeire vonatkozó valamennyi információt. E fogalom a fogyasztási cikkek adásvételéről és a kapcsolódó jótállásról szóló irányelv⁵ 6. cikkének (2) bekezdésében kifejezetten említett elemeken – a jótállás időtartamán és területi hatályán – kívül magában foglalhatja a javítás helyét, a jótállás esetleges korlátozásait, valamint a körülményektől függően a jótállásra kötelezett nevét és címét is.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

⁴ Ez a fogalom a fogyasztói jogokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének m) pontjában szerepel.

⁵ A fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1999. L 171., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.).